

**LA RELACIÓN JUVENTUD Y  
DESARROLLO: UN ANÁLISIS  
DESDE LA CONFORMACIÓN DE  
HOGARES Y FAMILIA DE JÓVENES  
DE BOGOTÁ**

# ANTECEDENTES

- El tema de Juventud ha suscitado interés tanto nacional como internacional, académico y social.
- Elevada producción de documentos de carácter cualitativo que obedece a sistematizaciones, investigaciones y ensayos teóricos.
- Pocos estudios de carácter cuantitativo.
- En bibliografía y fuentes consultadas no se encuentran estudios de carácter postcensal cuyo objeto – sujeto de estudio sea la población joven.

# JUSTIFICACION

- Siguiendo el informe de la Juventud en Iberoamérica hacer un análisis de los patrones de constitución de las familias en la población joven, además de permitir identificar las formas de inserción de la población juvenil permitirá tener pistas de los comportamientos futuros de la familia. “Sin embargo, desafortunadamente existen muy pocos estudios sistemáticos sobre las nuevas formas de familia en los jóvenes latinoamericanos.”

# RELEVANCIA: RELACION JUVENTUD, POBLACION Y DESARROLLO

- Momento de transición demográfica.
- La nueva estructura por edad con la que cuenta la región ha suscitado una reflexión necesaria en torno a las estrategias necesarias para proteger la dinámica poblacional en procura de alcanzar el objetivo principal de mejorar las condiciones de vida y garantizar opciones de desarrollo.

# TRANSICION DEMOGRAFICA

## Definición

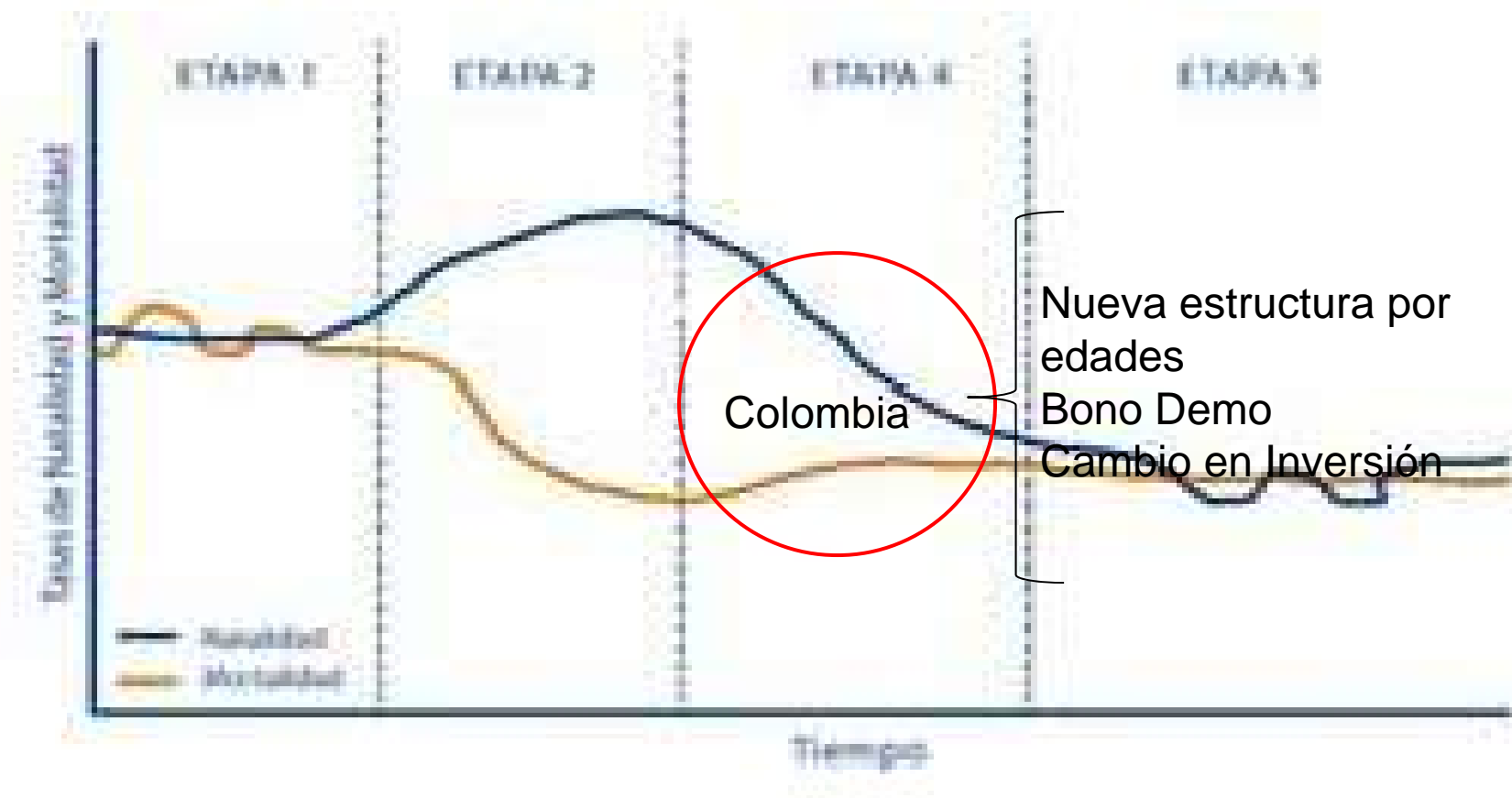
Se define la transición demográfica como un proceso durante el cual se pasa de una dinámica de bajo crecimiento de la población, con altos niveles de Mortalidad y fecundidad, a otra también de bajo crecimiento, pero con mortalidad y fecundidad reducidas; en el estadio intermedio se observan elevadas tasas de aumento de la población como resultado del desfase entre los inicios del descenso de la mortalidad y de la fecundidad.

# ETAPAS QUE IDENTIFICAN EL PROCESO

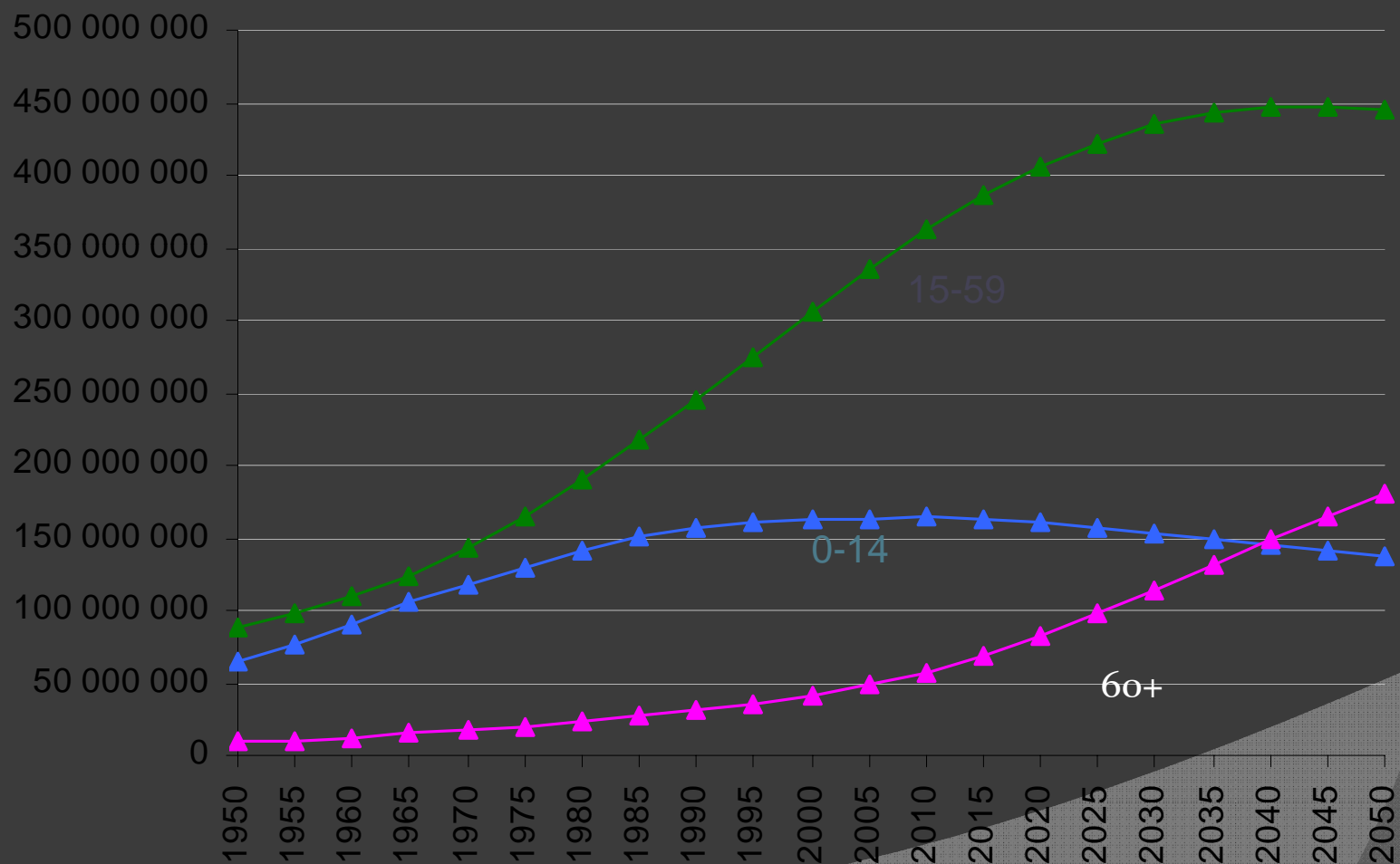
Las etapas que se identifican en este proceso son cuatro:

- i) etapa pretransicional: natalidad y mortalidad elevadas y relativamente estables; crecimiento poblacional bajo;
- ii) etapa transicional inicial: la mortalidad disminuye en tanto que la natalidad se mantiene estable o aumenta como consecuencia de las mejores condiciones de vida; crecimiento poblacional elevado;
- iii) etapa transicional: la natalidad desciende en tanto que la mortalidad se estabiliza; crecimiento poblacional más bajo;
- iv) etapa postransicional: se alcanzan bajos niveles en ambas variables y el crecimiento poblacional es escaso o nulo.

# ETAPAS DE LA TRANSICION



## AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDADES, 1950-2050



Fuente: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) – División de Población de la CEPAL, estimaciones y proyecciones de las poblaciones de América Latina y el Caribe actualizadas en julio del 2007, Santiago de Chile [en línea] [www.eclac.cl/ceclade/proyecciones/basosdatos\\_RD.htm](http://www.eclac.cl/ceclade/proyecciones/basosdatos_RD.htm)



# PARADOJAS

- ⦿ Mayor capacitación menos empleo
- ⦿ Mayor conocimiento menos participación y toma de decisión.
- ⦿ Mayor conocimiento y deseo de autonomía menos posibilidad de cumplir con proyectos vitales.
- ⦿ Mejores condiciones de salud menos conocimiento de su morbimortalidad

# IMPLICA PENSAR

- ⦿ La forma como se modifican las estructuras sociales, el marco institucional y entre ellas una que empieza a sufrir cambios es la familia.
- ⦿ *“Las familias, como redes sociales, son afectadas por las crisis que les imponen cambios y transformaciones, tanto en su organización como en su dinámica y estructura relacional interna, y en sus funciones social, económica y política. Las familias reciben, asimilan, resisten y dan respuesta al impacto de las crisis propias de los contextos y momentos históricos en que se inscriben”.* (PPPFB)

# PREGUNTAS ORIENTADORAS

- ◉ ¿Cómo están conformados los hogares que en su estructura cuentan con al menos un joven de 14 a 26 años de edad?, ¿Qué rol cumplen los y las jóvenes en las estructuras de hogares?, ¿Cuál es la característica educativa de los y las jóvenes de Bogotá?, ¿Cuál es la característica de estado conyugal de los y las jóvenes de Bogotá? ¿Cuántos años han cursado?, ¿Cuántos se mantienen dentro del sistema educativo?,

# APUESTAS

- Ser Joven como actor social relevante en sí mismo que rompe con dinámicas de moratoria y tránsito.
- Se acoge a la edad dada por la ley 375 definiendo joven entre los 14 y 26 años de edad.

# METODOLOGIA:FAMILIAS Y HOGARES

HOGARES		FAMILIAS	
Unipersonales	Una persona	Nucleares	Padres o madre, o ambos, con o sin hijos
Sin Núcleo	Aquellos donde no existe un núcleo conyugal o una relación padre / madre, hijo/hija, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.	Extendidas	Padres o madre, o ambos, con o sin hijos y otros parientes
		Compuestas	Padres o madre, o ambos, con o sin hijos, con o sin otros parientes y otros no parientes

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Panorama social de América Latina 2000-2001, Santiago de Chile, octubre de 2001 en La Juventud en Iberoamérica Tendencias y Urgencias. Santiago de Chile. 2004

# TIPOLOGIA DE HOGARES

## Categorías

Categorías
1. Hogar unipersonal
2. Hogar conyuges
3. Hogar conyuges con hijo(s)
4. Hogar conyuges con pariente(s)
5. Hogar conyuges con no pariente(s)
6. Hogar conyuges con pariente(s) y no pariente(s)
7. Hogar conyuges con hijo(s) y pariente(s)
8. Hogar conyuges con hijo(s) y no pariente(s)
9. Hogar conyuges con hijo(s), pariente(s) y no pariente(s)
10. Hogar progenitor con hijo(s)
11. Hogar progfenitor con hijo(s) y pariente(s)
12. Hogar progenitor con hijo(s) y no pariente(s)
13. Hogar progenitor con hijo(s), pariente(s) y no
14. Hogar jefe con parientes
15. Hogar jefe con no pariente(s)
16. Hogar jefe con pariente(s) y no pariente(s)

TIPOS DE HOGAR/ FAMILIA	REAGRUPACION
UNIPERSONAL	1
NUCLEARES	2, 3, 10
SIN NUCLEO	14, 15, 16
EXTENDIDAS	4, 7, 11
COMPUESTAS	5, 6, 8, 9, 12, 13

# PREGUNTAS ORIENTADORAS DEL CENSO

53. ¿Actualmente ... :

1. No está casado y lleva dos años o más viviendo con su pareja?
2. No está casado y lleva menos de dos años viviendo con su pareja?
3. Está separado, divorciado?
4. Está viudo?
5. Está soltero?
6. Está casado?

27. ¿Cuál es la RELACIÓN O PARENTESCO de... con la persona cabeza (jefe o jefa) del hogar?

1. Cabeza (jefe o jefa) de hogar
2. Pareja (cónyuge, compañero(a), esposo(a))
3. Hijo(a), hijastro(a)
4. Yerno, nuera
5. Nieto
6. Padre, madre, suegro(a)
7. Hermano(a), hermanastro(a)
8. Otro pariente
9. Empleado(a) del servicio doméstico
10. Otro no pariente

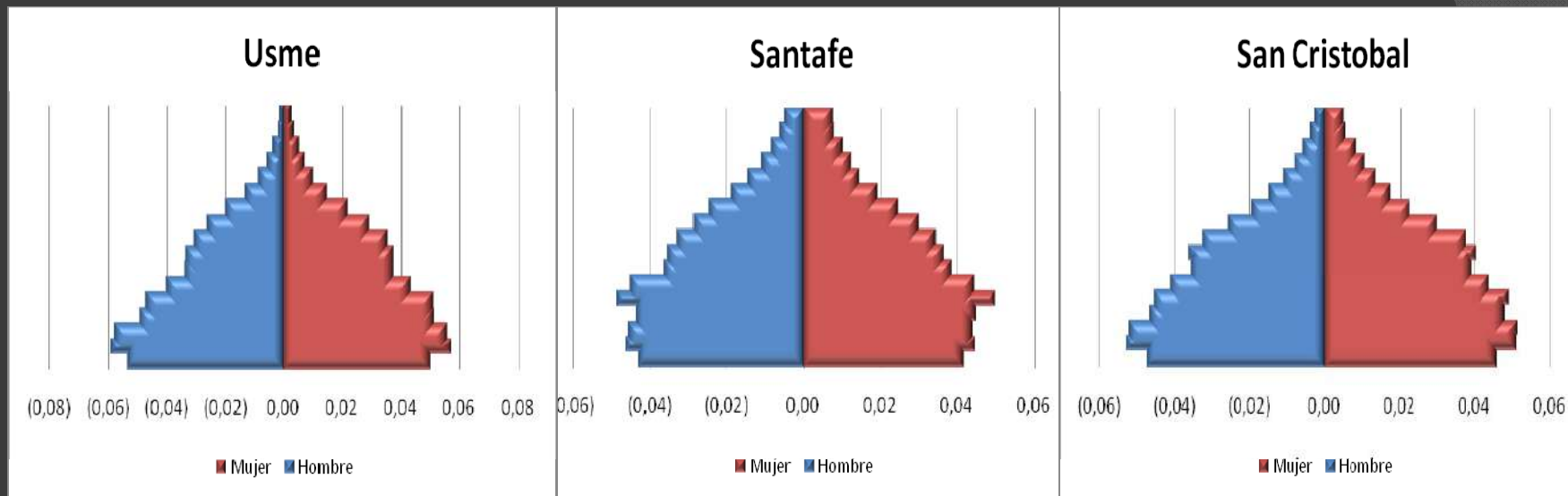
# METODOLOGIA

1. Jefe del Hogar
2. Pareja (cónyuge, compañero(a), esposo(a))
3. Hijo(a), hijastro(a)
4. Parientes: Yerno, nuera, nieto(a), padre, madre, suegro(a), hermano(a) y otro pariente.
5. No parientes: Empleado(a) del servicio doméstico y otro no pariente



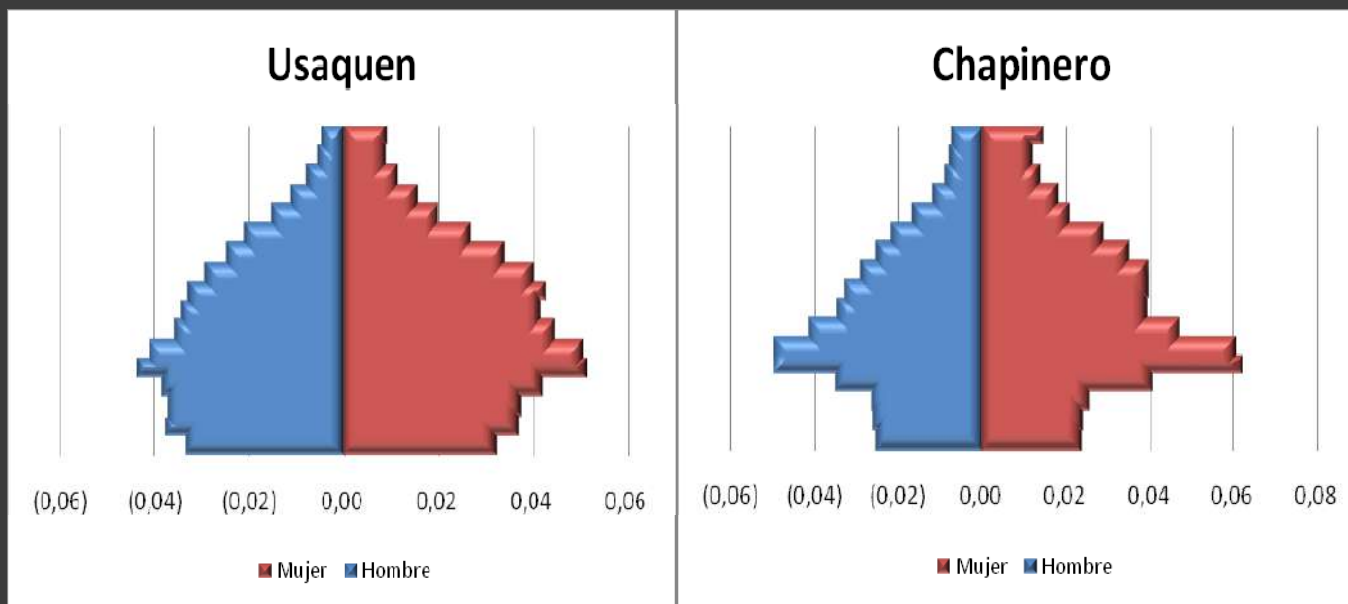
# RESULTADOS

# PIRAMIDES POBLACIONALES POR LOCALIDAD



SANTAFE, SAN CRISTOBAL, USME, TUNJUELITO, BOSA, KENNEDY, FONTIBON, ENGATIVA, SUBA, ANTONIO NARIÑO, RAFAEL URIBE, CIUDAD BOLIVAR

Estas localidades se han agrupado, teniendo en cuenta que comparten características comunes. Fundamentalmente, estas localidades presentan estructuras similares caracterizadas por una base de la pirámide poblacional ancha, con alta presencia de menores de edad, que a diferencia de las anteriores localidades no muestra disminución de los niveles de fecundidad. Las estructuras de población de estas localidades, cuentan además con población joven y adulta en alta proporción, y empiezan a tener un descenso a partir de los 50 años, lo que implica poca presencia de adultos mayores en estas localidades.

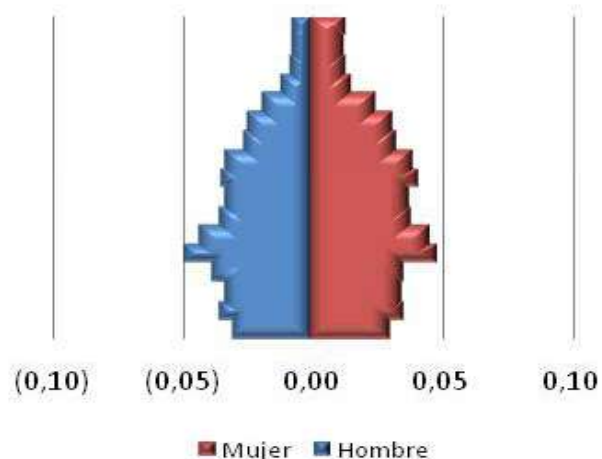


## CHAPINERO Y USAQUEN

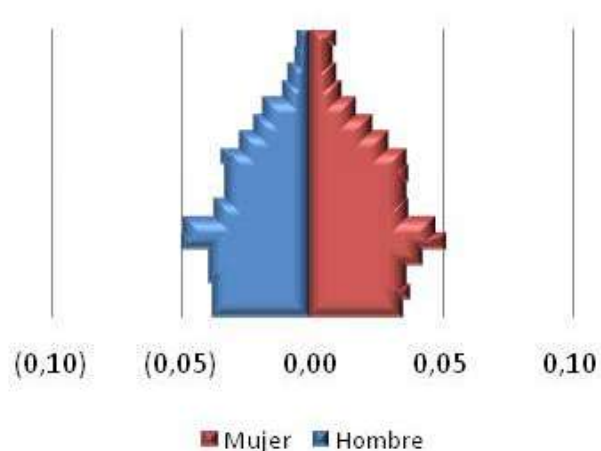
Las localidades de Chapinero y Usaquén presentan una pirámide poblacional con características particulares, teniendo en cuenta que pone en evidencia que la población habitante de la localidad se caracteriza por ser particularmente joven y adulta, pues la proporción de niños y niñas menores de 14 años son una proporción relativamente baja, situación que pone en evidencia bajos niveles de fecundidad de la población de la localidad. De la misma forma que la localidad de Usaquén se evidencia población joven, adulta y una considerable proporción de población adulta mayor

# PIRAMIDES POBLACIONALES POR LOCALIDAD

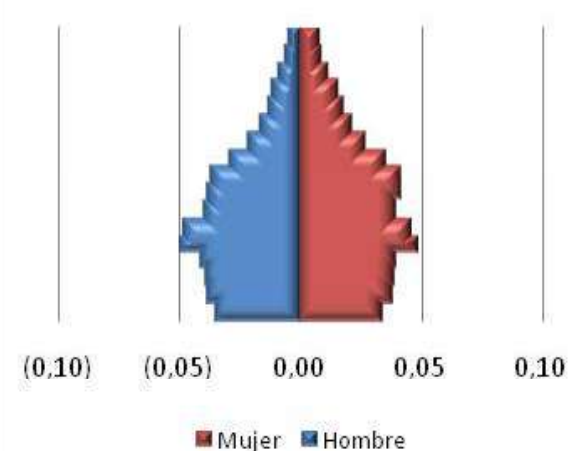
## Barrios Unidos



## Los Martires

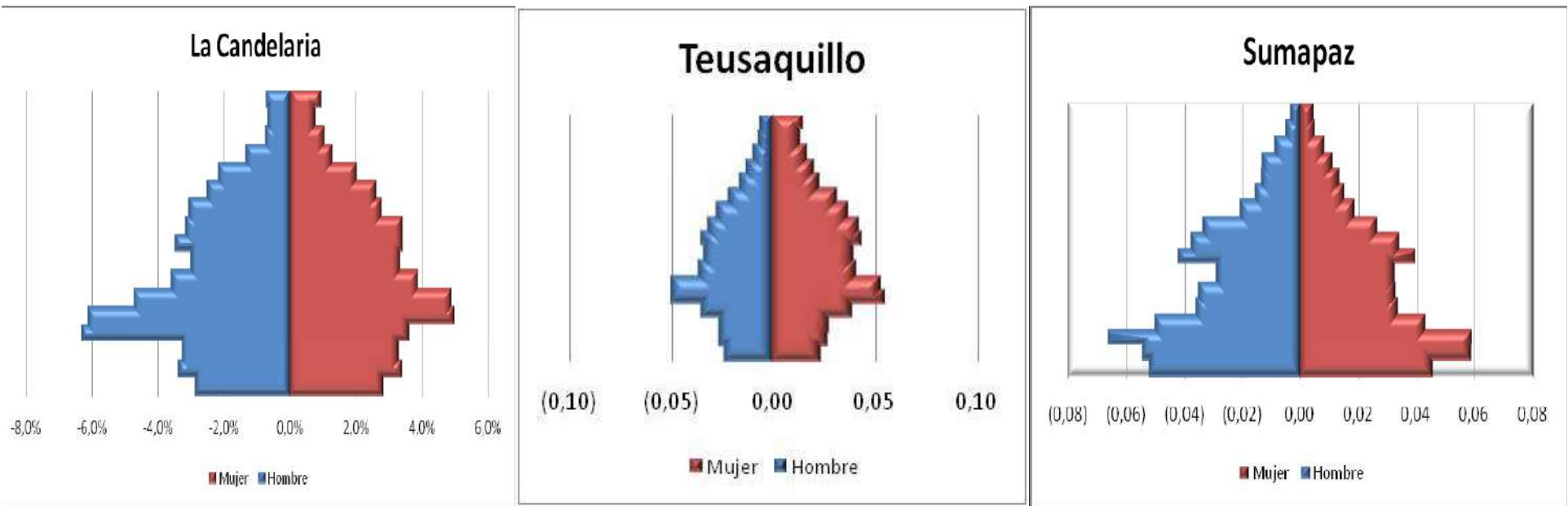


## Puente Aranda



BARRIOS  
UNIDOS,  
MARTIRES,  
PUENTE  
ARANDA

Estas localidades presentan características similares, teniendo en cuenta que son localidades que empiezan a manifestar reducción de las tasas de fecundidad aunque sea incipiente aun, situación que se hace evidente en alta proporción de niños y niñas, pero el grueso de su población se encuentra en jóvenes y adultos, y la punta de la pirámide se reduce de forma tal que se manifiesta poca población adulta mayor.



**TEUSAQUILLO y LA CANDELARIA**

Las localidades de Teusaquillo y La Candelaria presentan una característica particular y es que empieza a evidenciar población tendiente al envejecimiento en donde la mayor proporción de población se ubica por encima de los 24 años y donde es la población adulta la que expresa mayores proporciones, evidenciando las características de una localidad particularmente joven y adulta dada su proximidad con los centros de producción y educación mas importantes de la ciudad

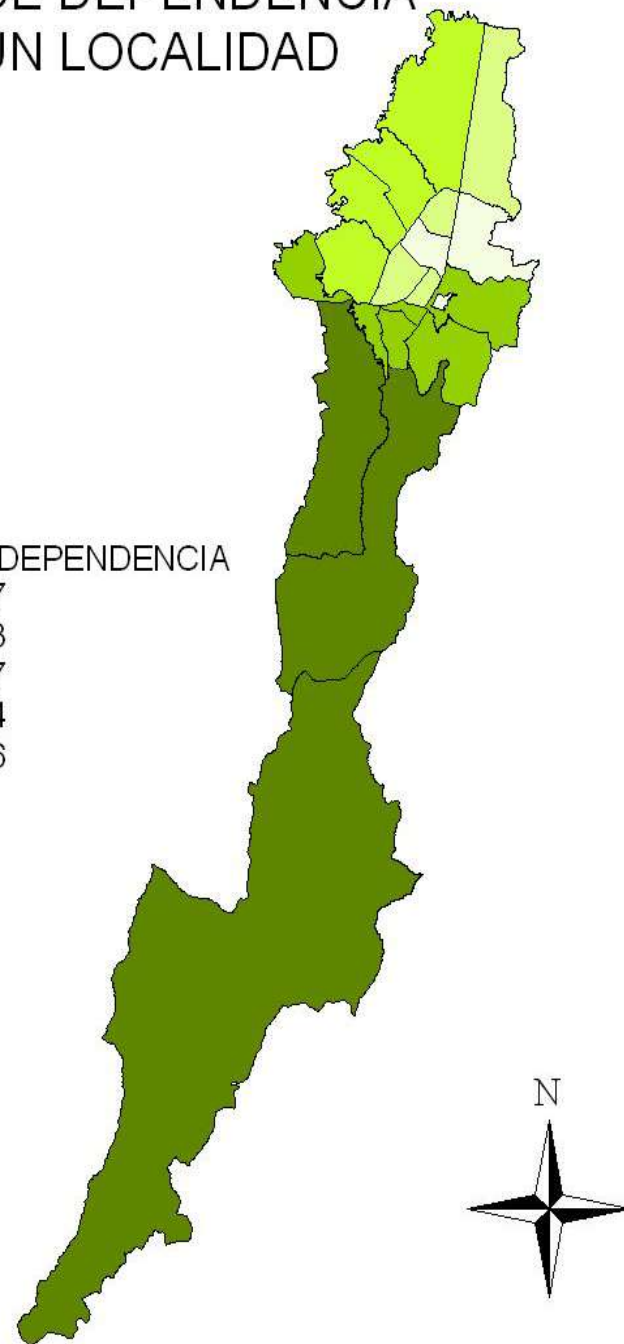
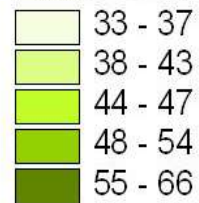
**SUMAPAZ**

La Localidad de Sumapaz merece un tratamiento especial, teniendo en cuenta que es la localidad de Bogotá que en su totalidad es abordada como población rural perteneciente a la ciudad. Esta localidad evidencia en su estructura una población importante de niños y niñas menores de 14 años de edad, pero quizás la diferencia mas importante con el resto de localidades es el aparente faltante de población joven, particularmente hombres y mujeres entre los 20 y los 34 años de edad, situación que puede ser explicada por procesos migratorios en busca de oportunidades laborales, bien sea hacia Bogotá u otras regiones del país.

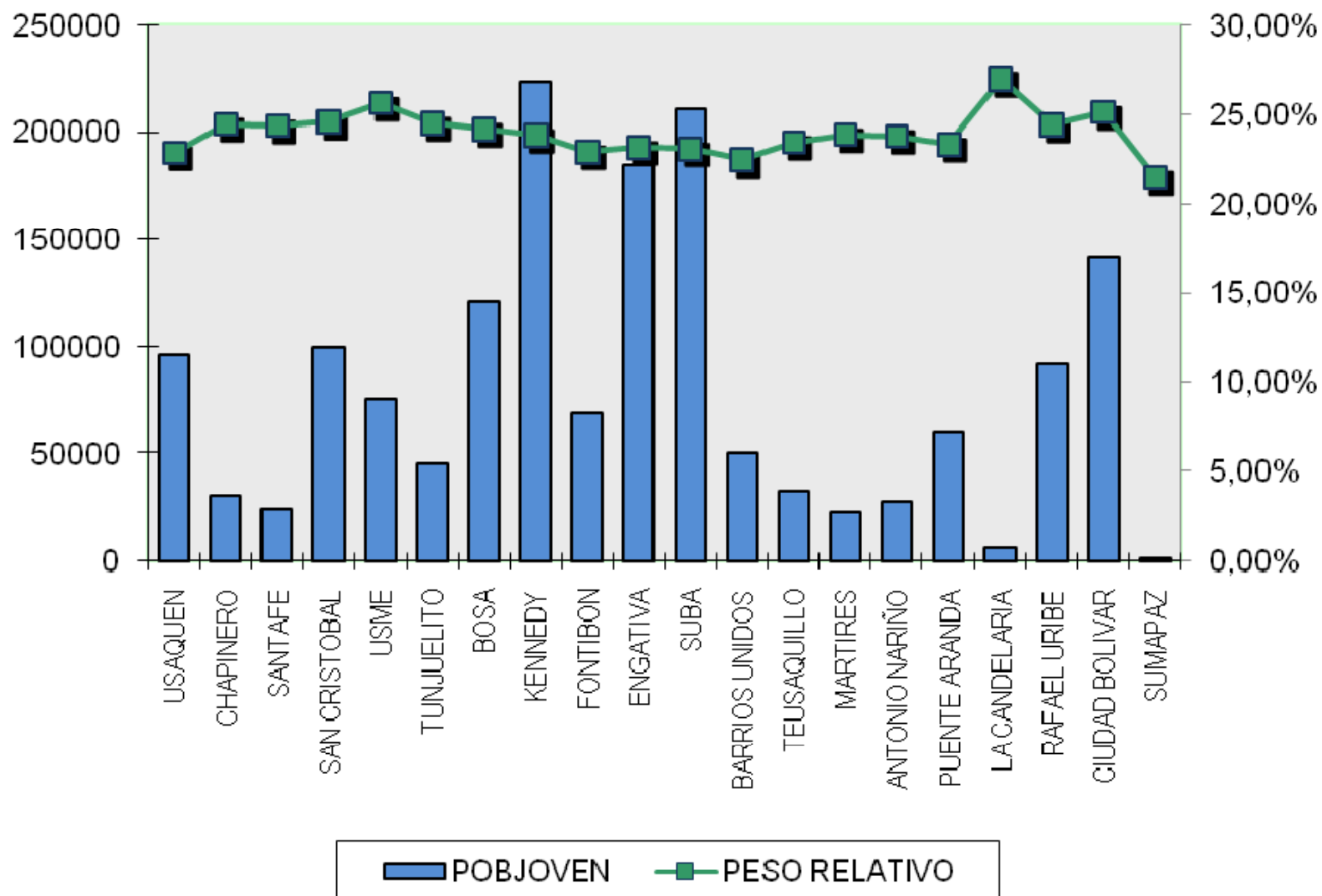
## INDICE DE DEPENDENCIA SEGUN LOCALIDAD

LOCALIDAD	INDICE	
	De Dependencia	De Masculinidad
USAQUEN	40,8	83,8
CHAPINERO	32,9	82,8
SANTAFE	50,3	98,6
SAN CRISTOBAL	53,8	93,8
USME	57,6	95,7
TUNJUELITO	49,1	95,3
BOSA	53,6	95,2
KENNEDY	47,2	93,0
FONTIBON	43,5	89,3
ENGATIVA	43,7	89,6
SUBA	44,9	88,5
BARRIOS UNIDOS	41,0	91,4
TEUSAQUILLO	34,8	83,7
MARTIRES	42,5	96,3
ANTONIO NARIÑO	49,8	91,3
PUENTE ARANDA	43,5	93,4
LA CANDELARIA	36,5	106,5
RAFAEL URIBE	50,5	93,7
CIUDAD BOLIVAR	57,4	95,5
SUMAPAZ	65,7	108,6

### INDICE DE DEPENDENCIA

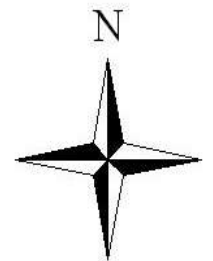
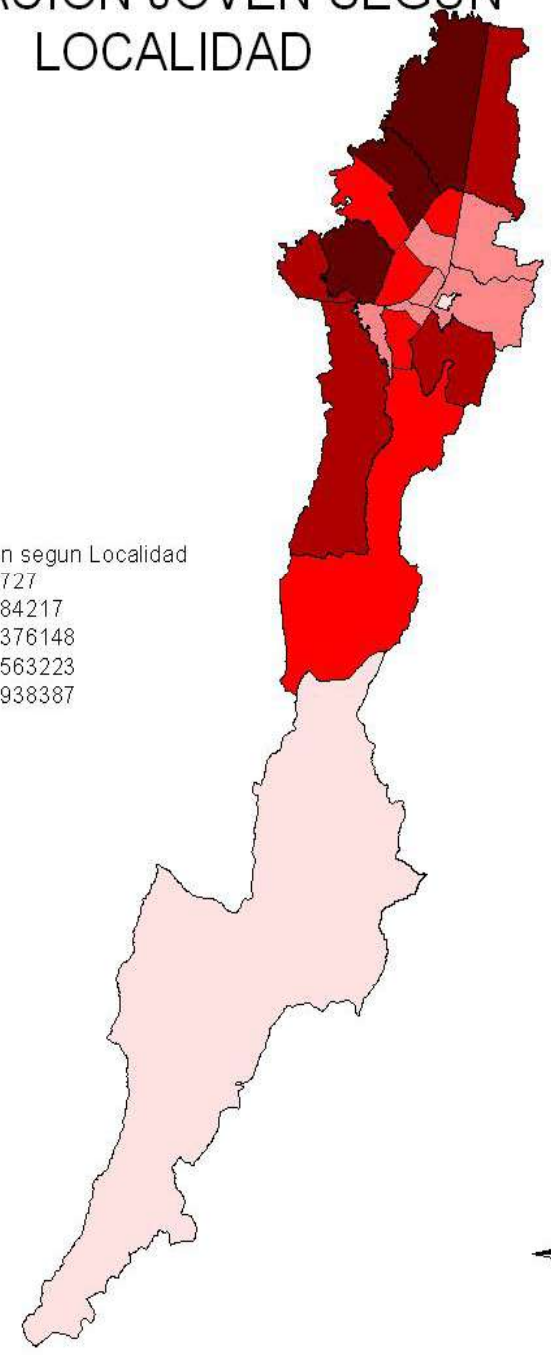


# POBLACION Y PESO RELATIVO DE JOVENES SEGÚN LOCALIDAD



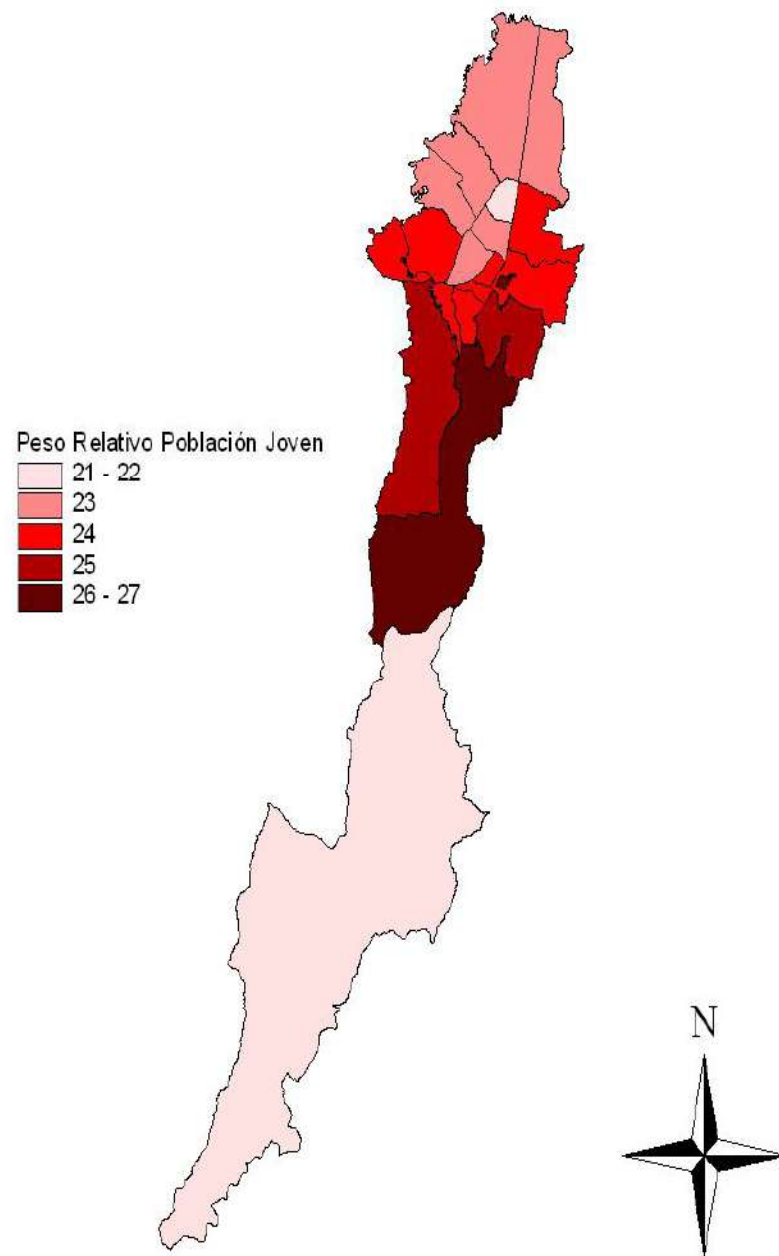
LOCALIDAD	POBLACION JOVEN
USAQUEN	95.818
CHAPINERO	30.015
SANTAFE	23.684
SAN CRISTÓBAL	99.360
USME	75.425
TUNJUELITO	45.104
BOSA	121.031
KENNEDY	223.370
FONTIBON	68.166
ENGATIVA	184.020
SUBA	210.248
BARRIOS UNIDOS	50.396
TEUSAQUILLO	32.235
MARTIRES	22.870
ANTONIO NARIÑO	27.342
PUENTE ARANDA	60.350
LA CANDELARIA	6.395
RAFAEL URIBE	91.755
CIUDAD BOLIVAR	141.344
SUMAPAZ	1.224

## POBLACION JOVEN SEGUN LOCALIDAD





# PESO RELATIVO DE LA POBLACION JOVEN SEGUN LOCALIDAD

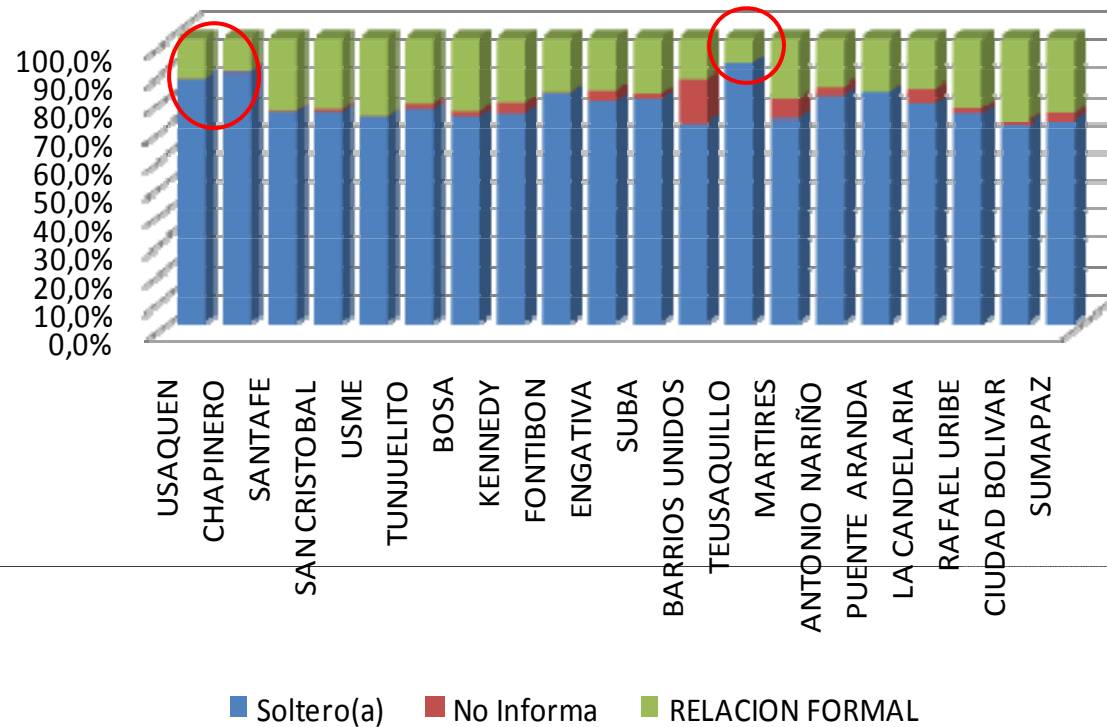


## ESTADO CONYUGAL

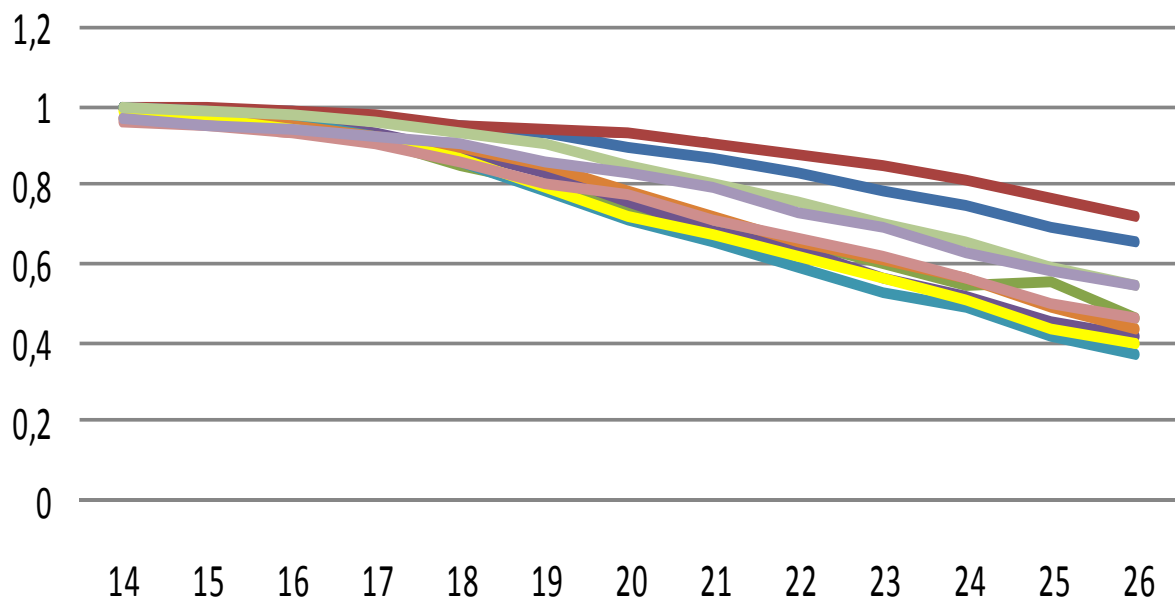
N  
o  
I  
n  
f  
o  
r  
m  
a

LOCALIDAD	No casado y lleva 2 o + años viviendo pareja	No casado y lleva de 0 2 años viviendo pareja	Separado (a) divorciad o (a)	Viudo (a)	Soltero(a)	Casado (a)
-----------	--	---	------------------------------	-----------	------------	------------

### Estado Conyugal Según Localidad

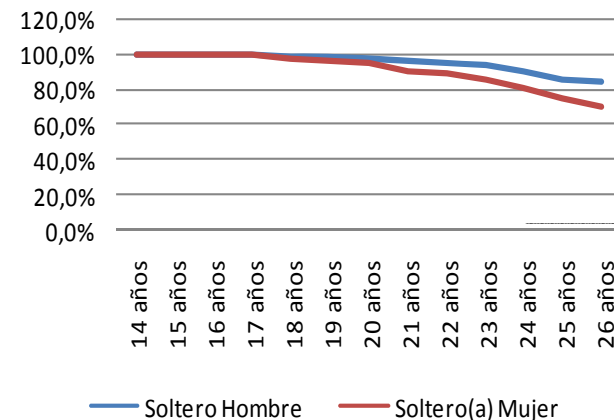


# Solteros Según Edad por Localidad

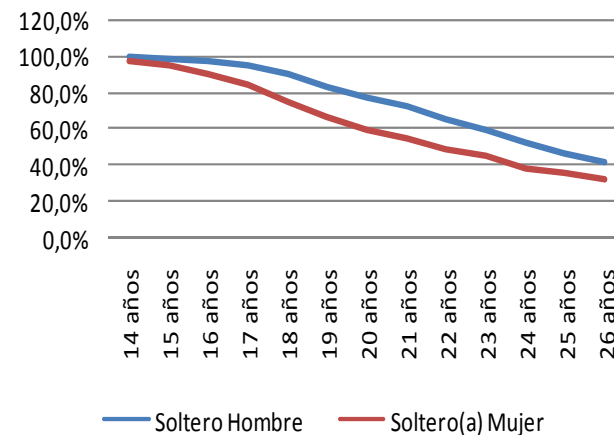


- Usaquen
- Chapinero
- Santafe
- San Cristobal
- Usme
- Tunjuelito
- Bosa
- Kennedy
- Fontibon
- Engativá

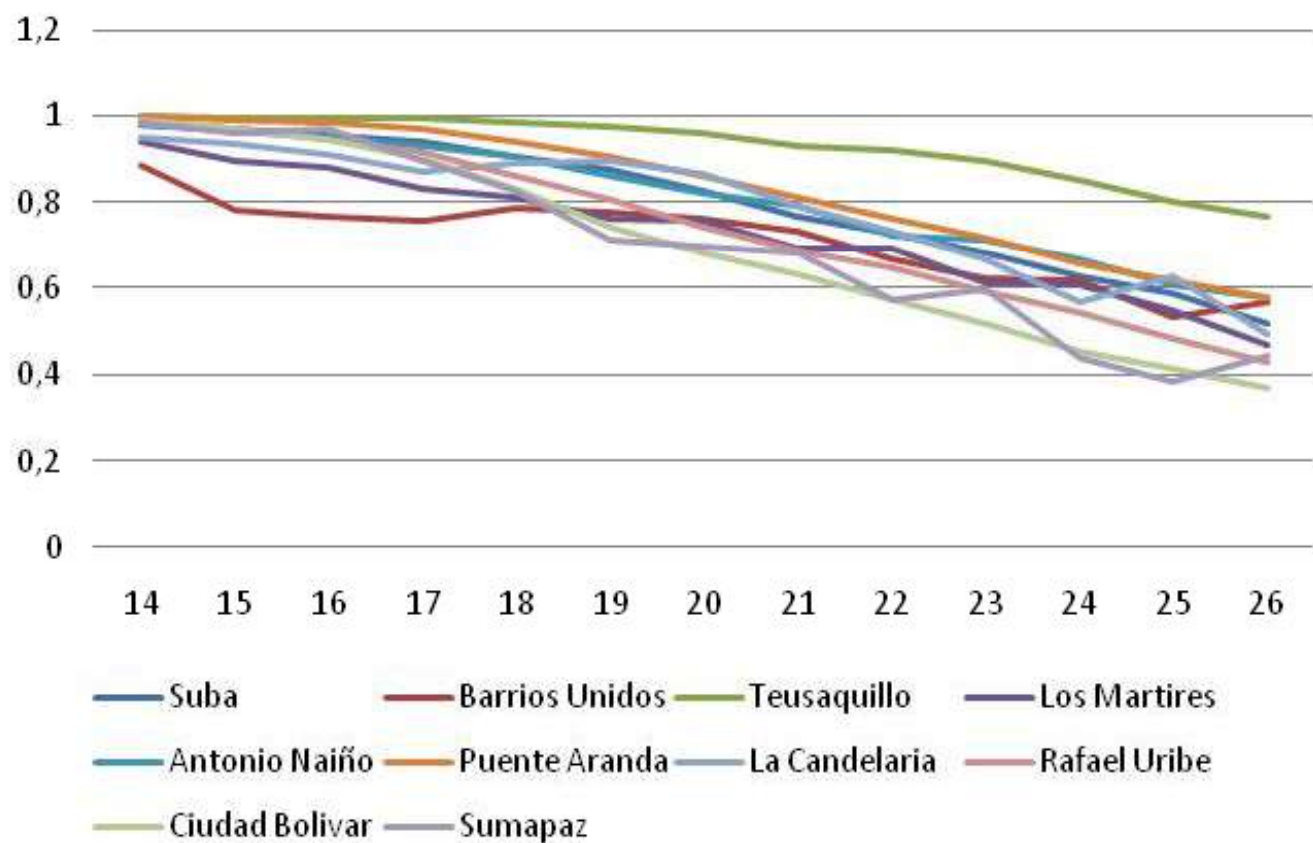
## Teusaquillo



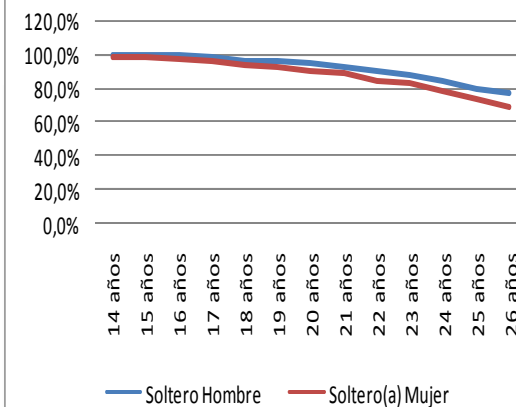
## Ciudad Bolivar



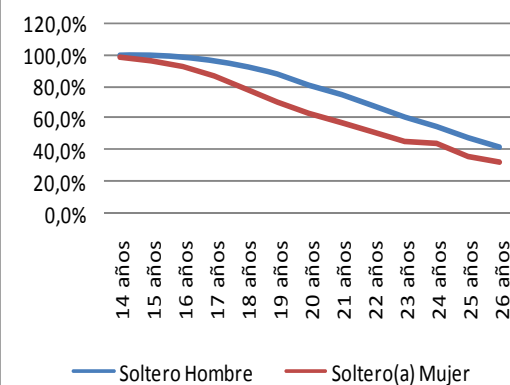
## Solteros Según Edad por Localidad



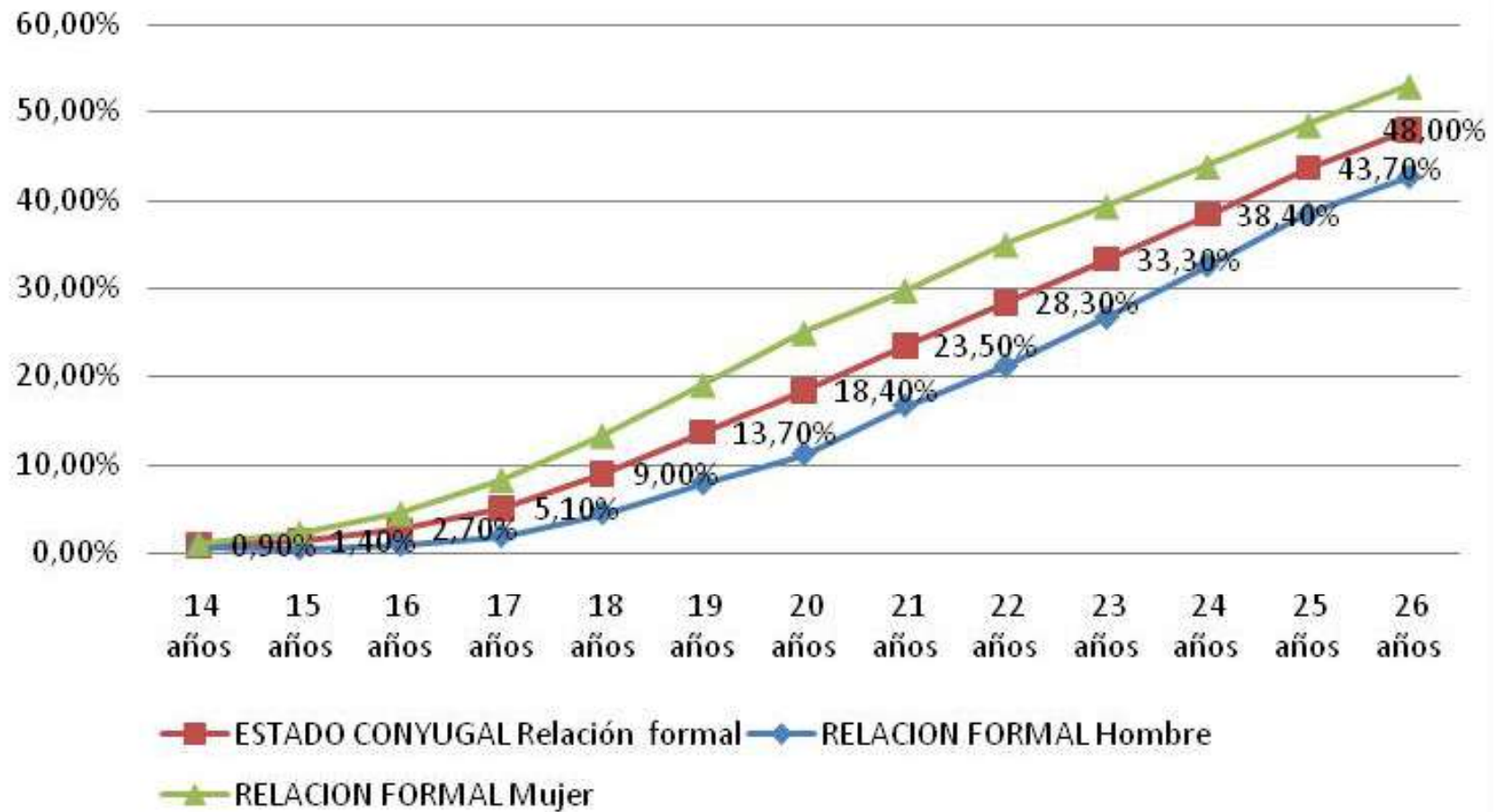
### Chapinero



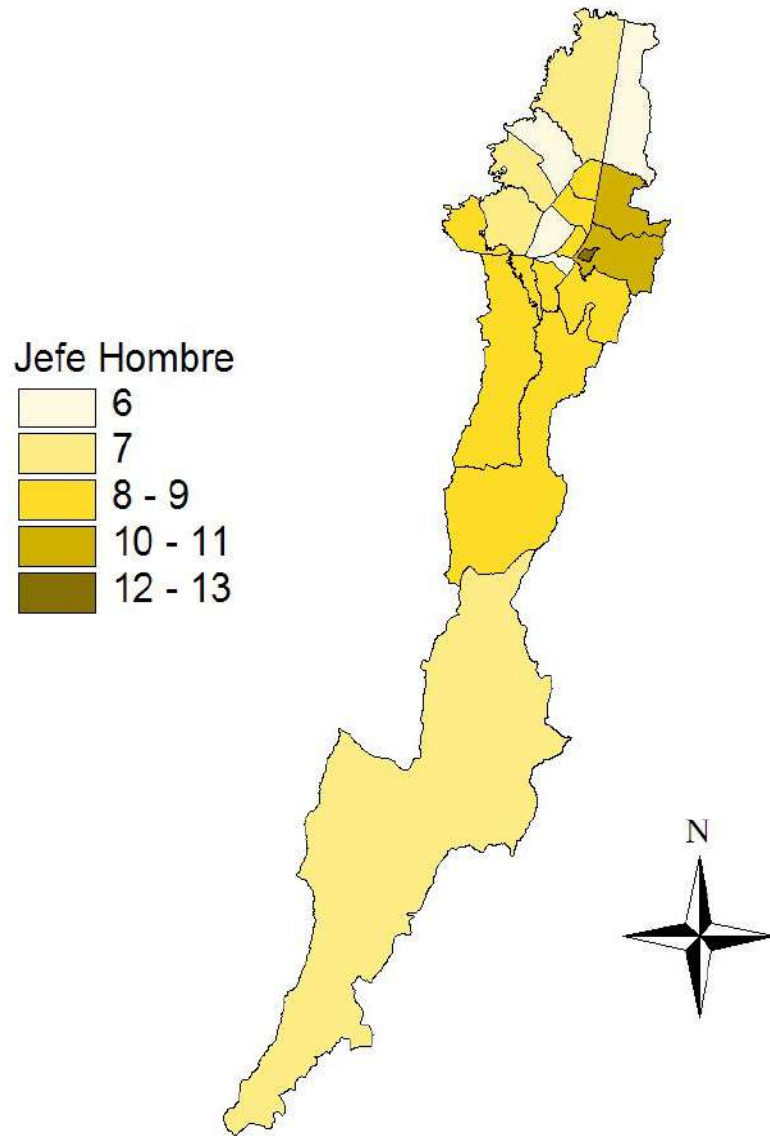
### Usme



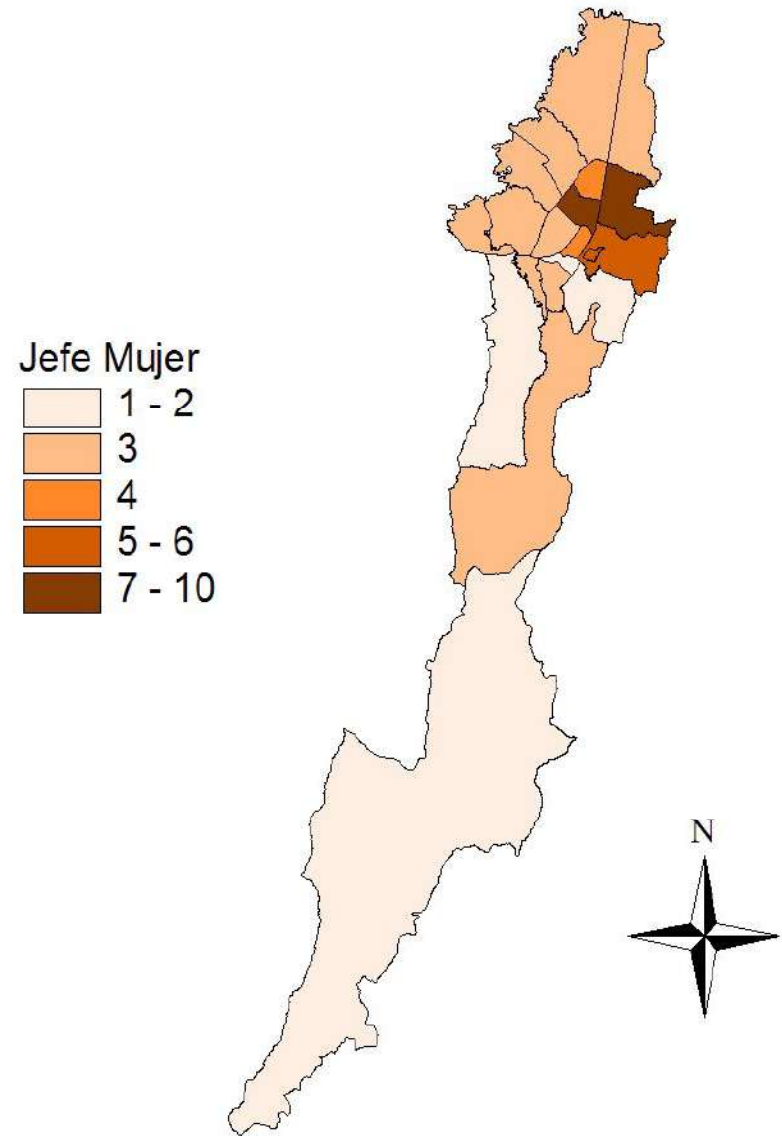
## RELACION FORMAL SEGUN SEXO



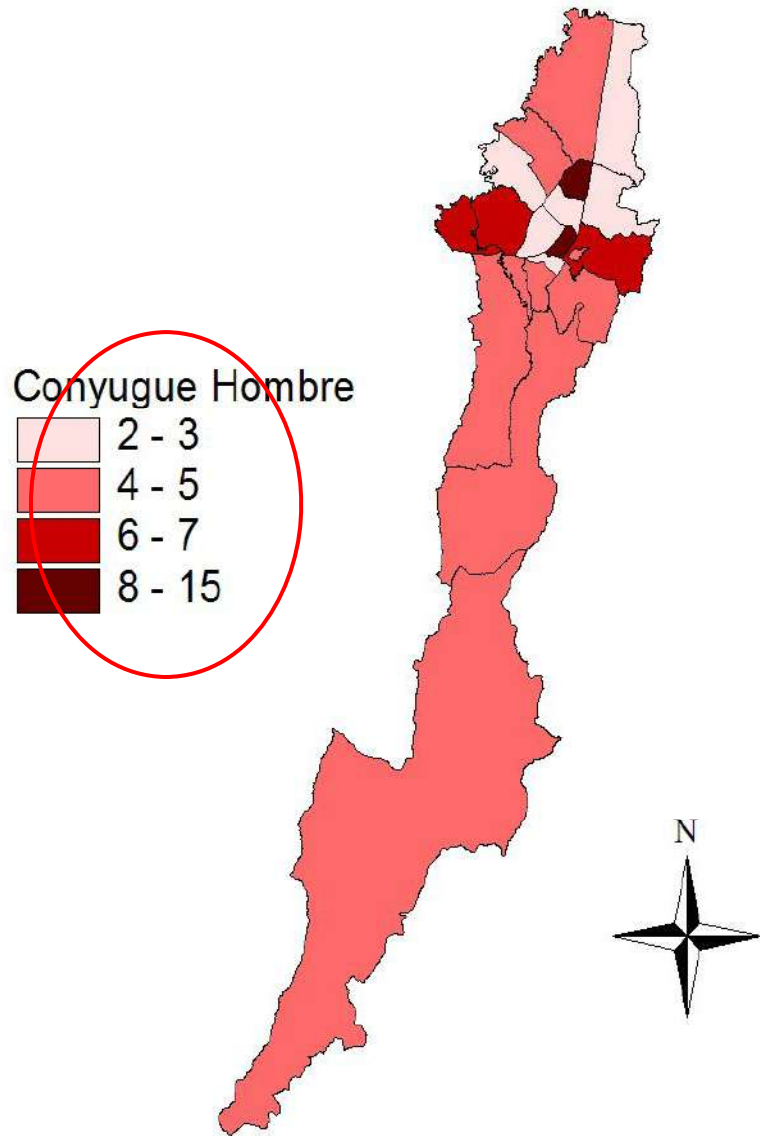
# PARENTESCO CON EL JEFE JEFE HOMBRE



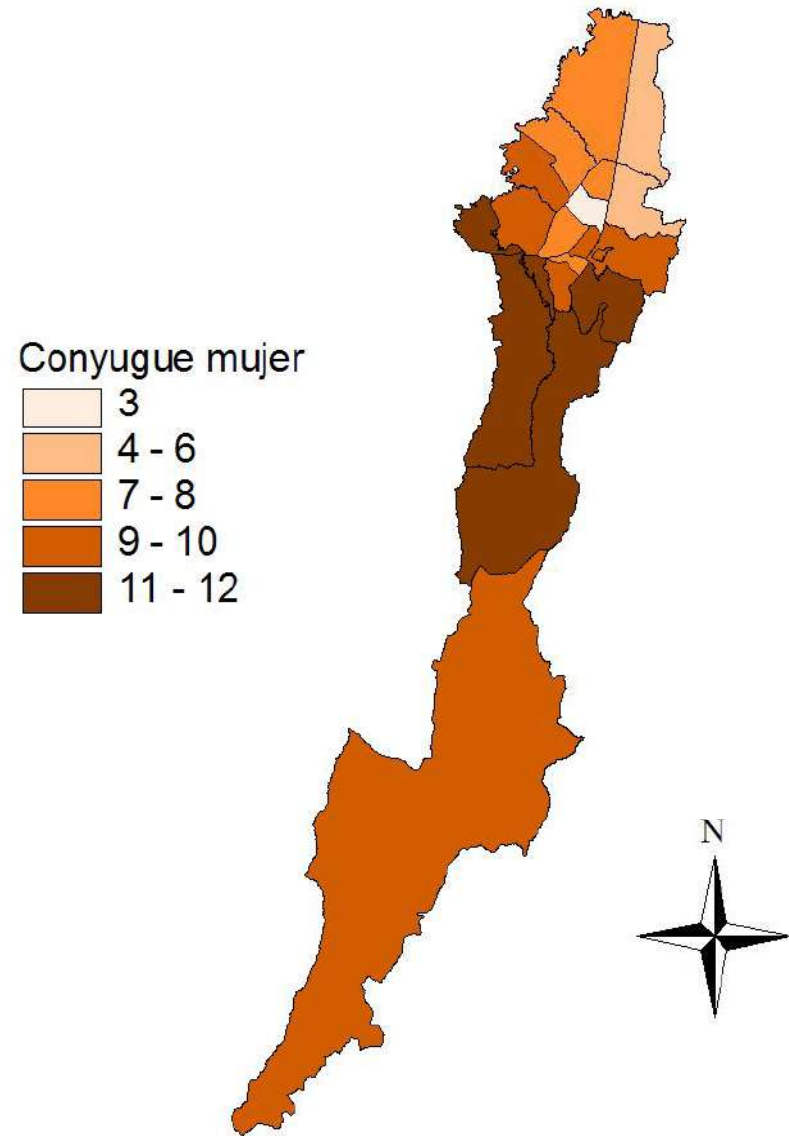
# PARENTESCO CON EL JEFE JEFE MUJER



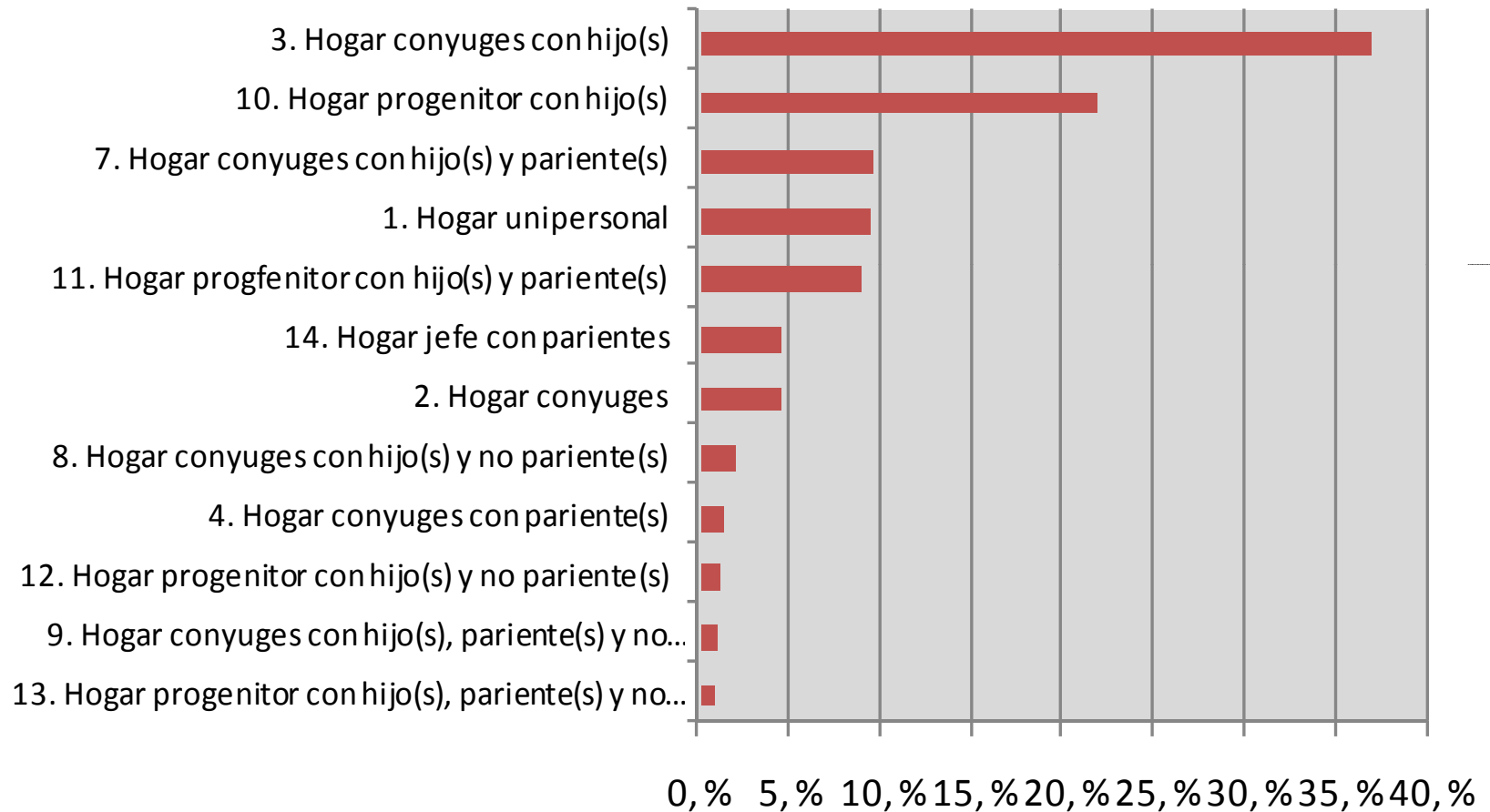
# PARENTESCO CON EL JEFE CONYUGUES HOMBRES



# PARENTESCO CON EL JEFE CONYUGUES MUJER



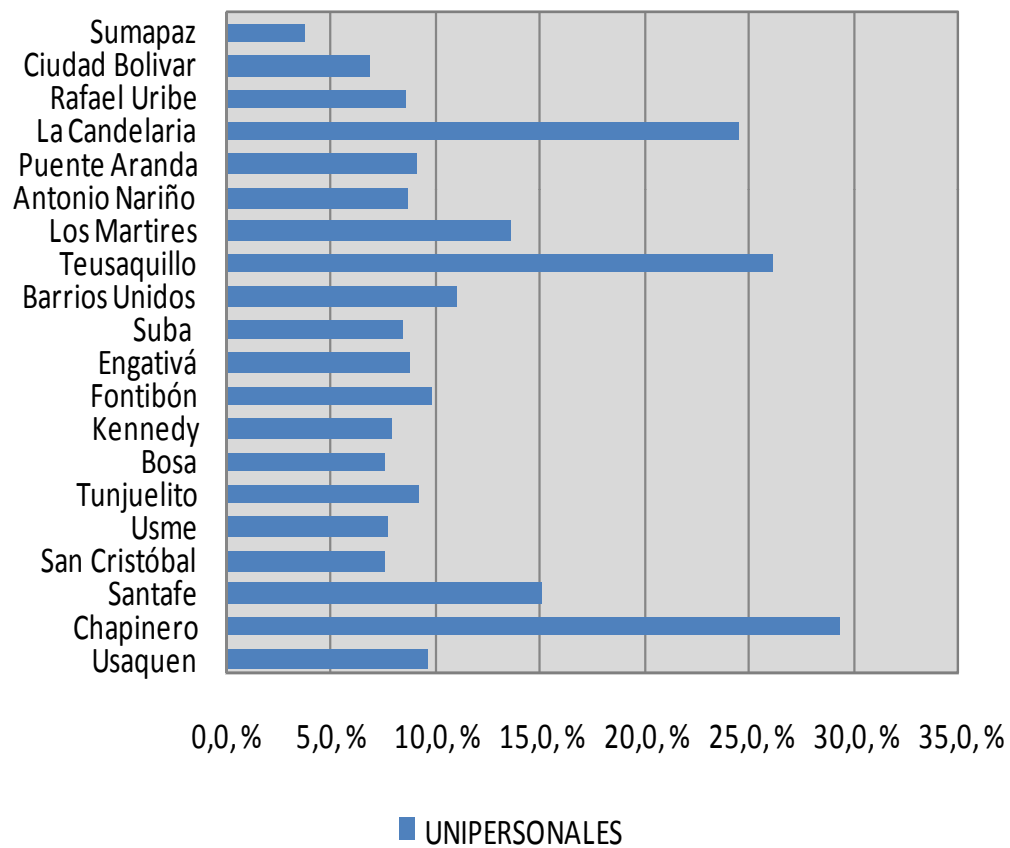
# CLASIFICACION DE HOGARES



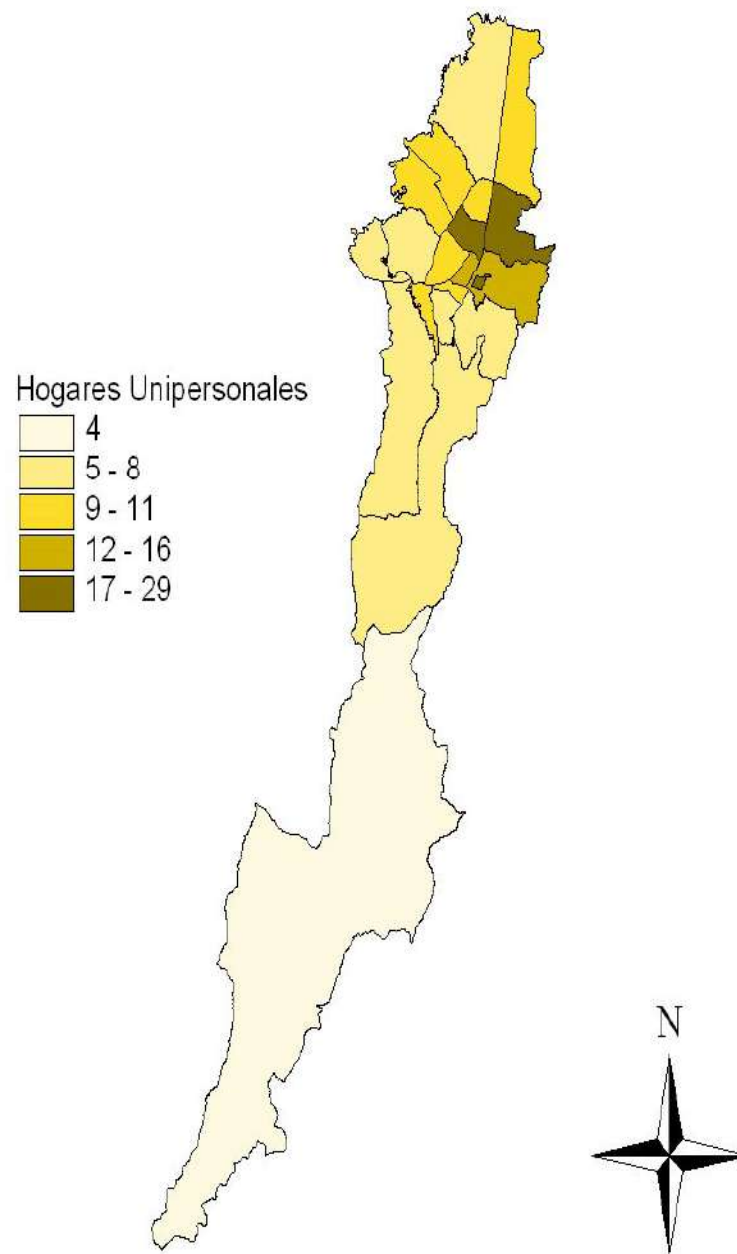


# Hogares Unipersonales

## UNIPERSONALES

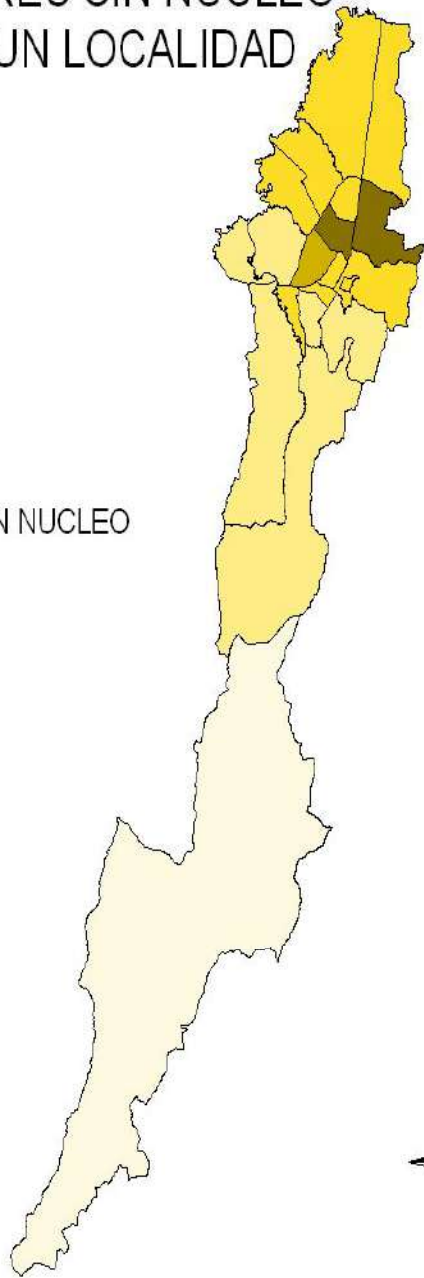
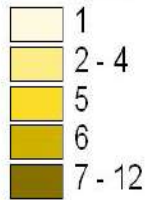


## HOGARES UNIPERSONALES SEGUN LOCALIDAD



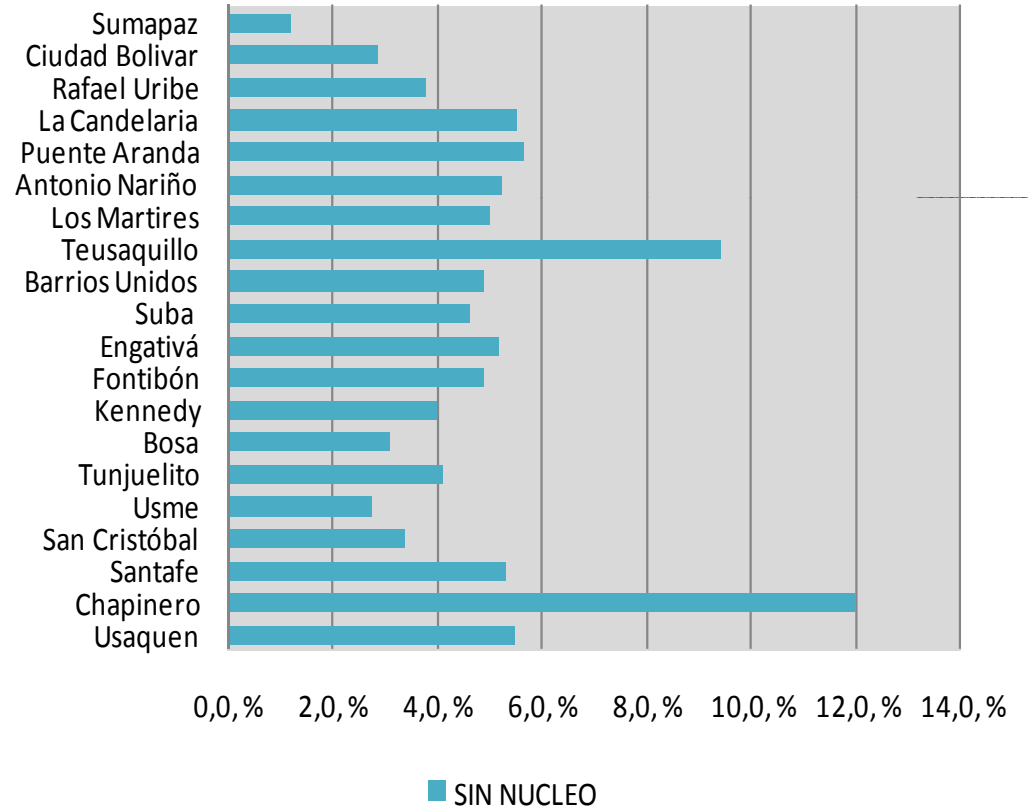
# HOGARES SIN NUCLEO SEGUN LOCALIDAD

## HOGARES SIN NUCLEO



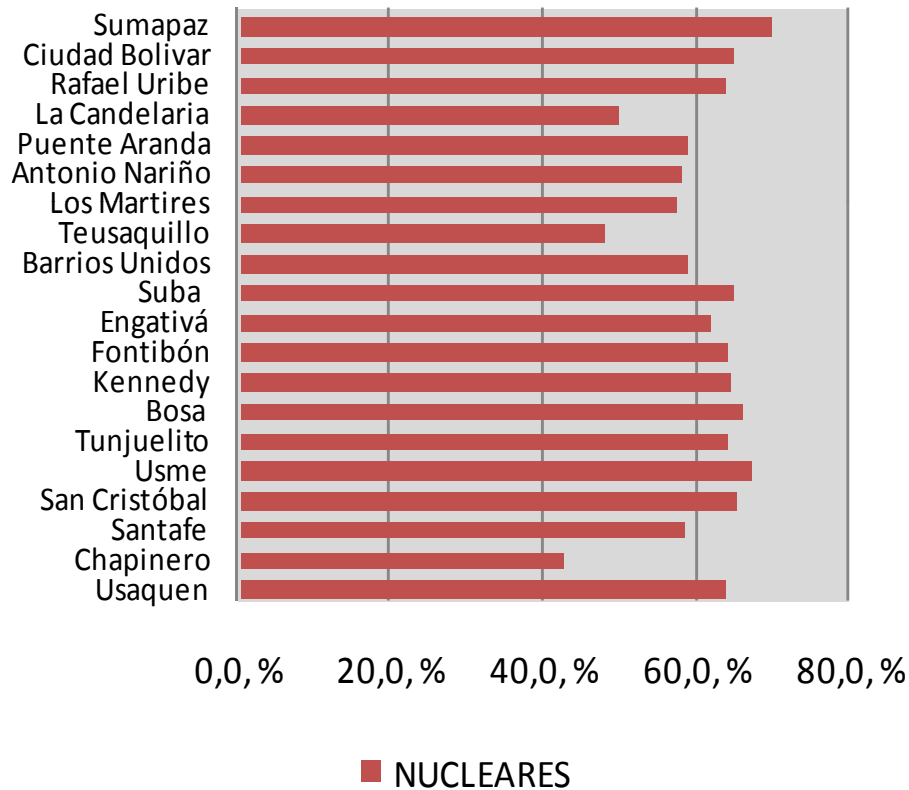
# HOGARES SIN NUCLEO

## SIN NUCLEO

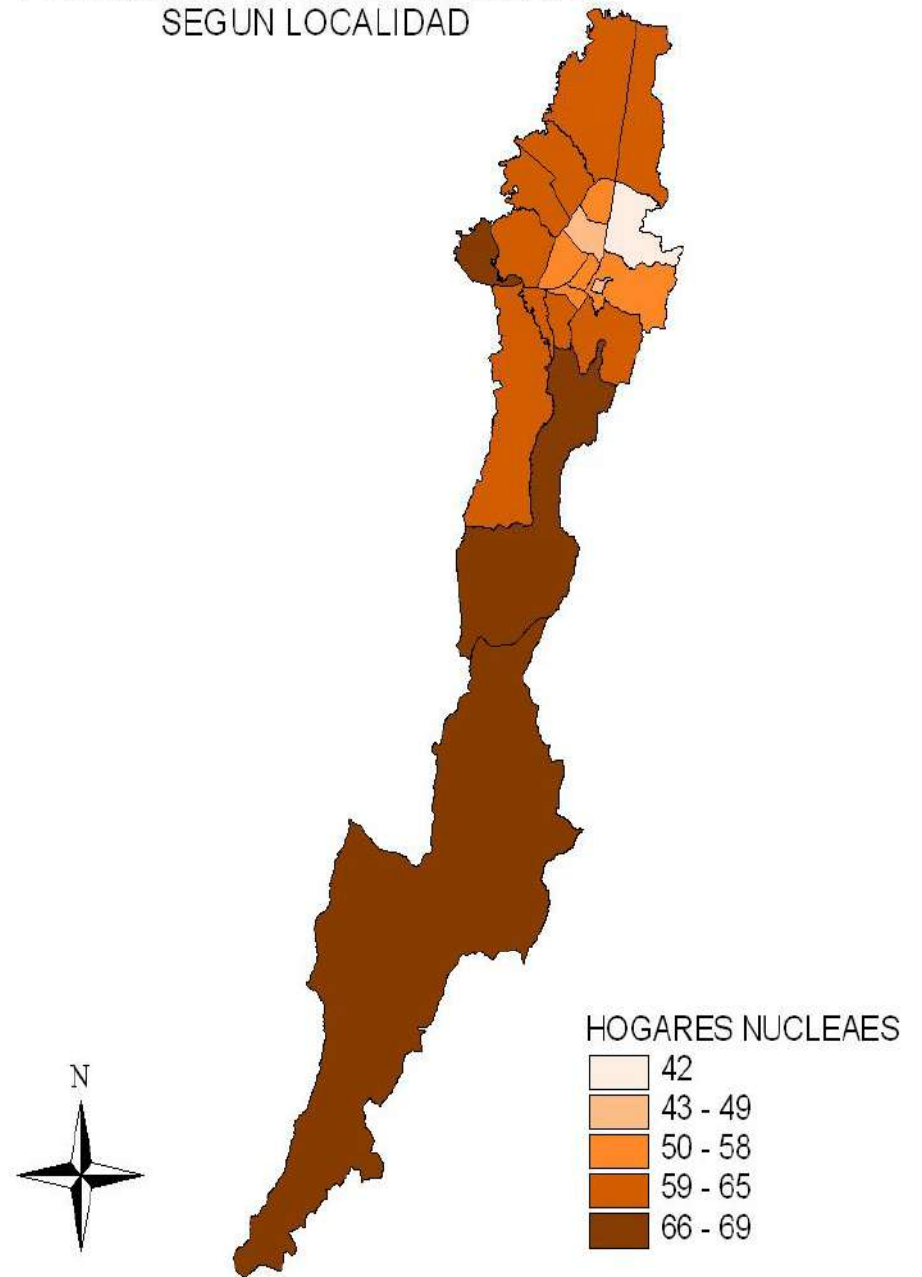


# Hogares Nucleares

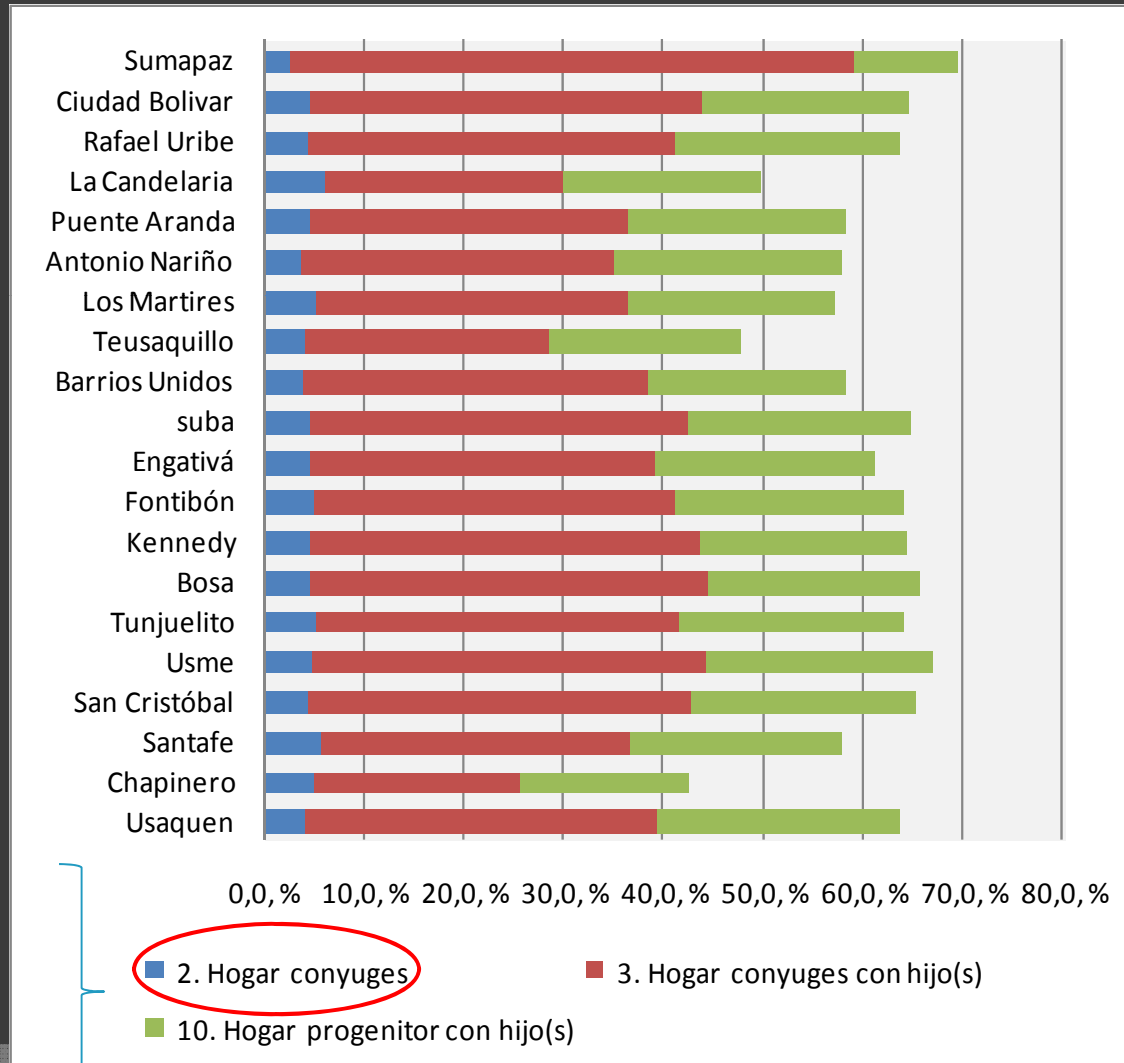
## NUCLEARES



PORCENTAJE HOGARES NUCLEARES  
SEGUN LOCALIDAD



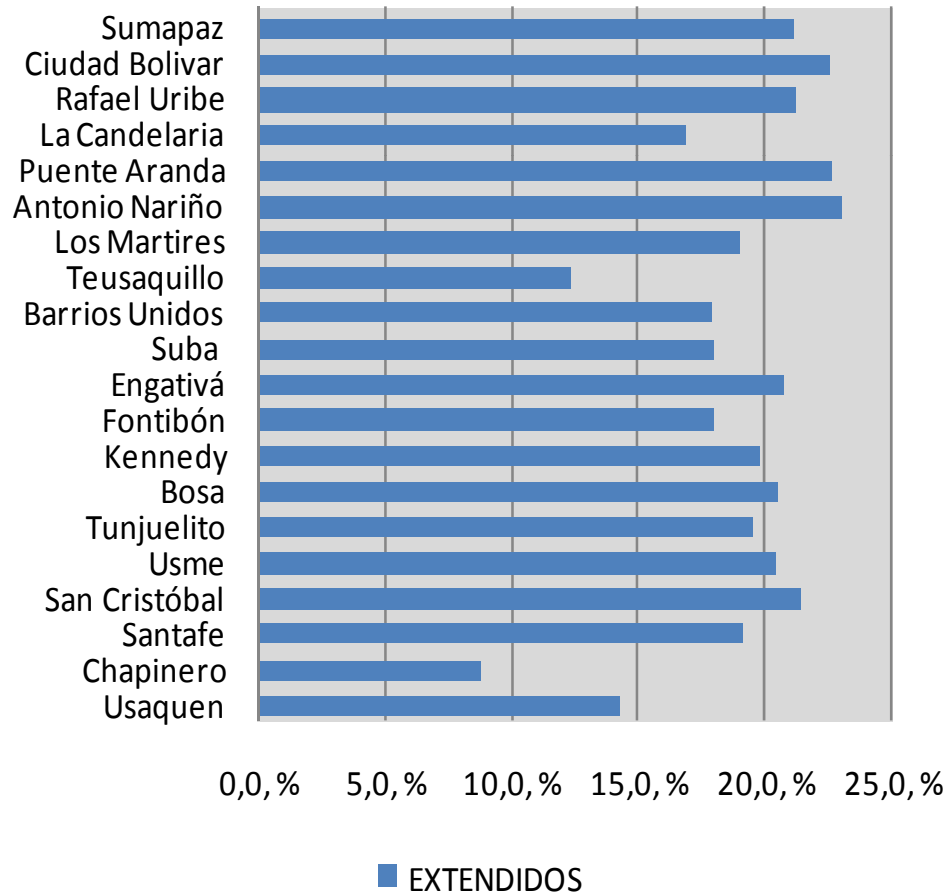
# Familias Nucleares por Tipología



Vinculante los  
Hijos  
Nuevos  
Hogares

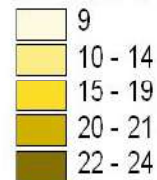
# Familias Extendidas

## EXTENDIDAS

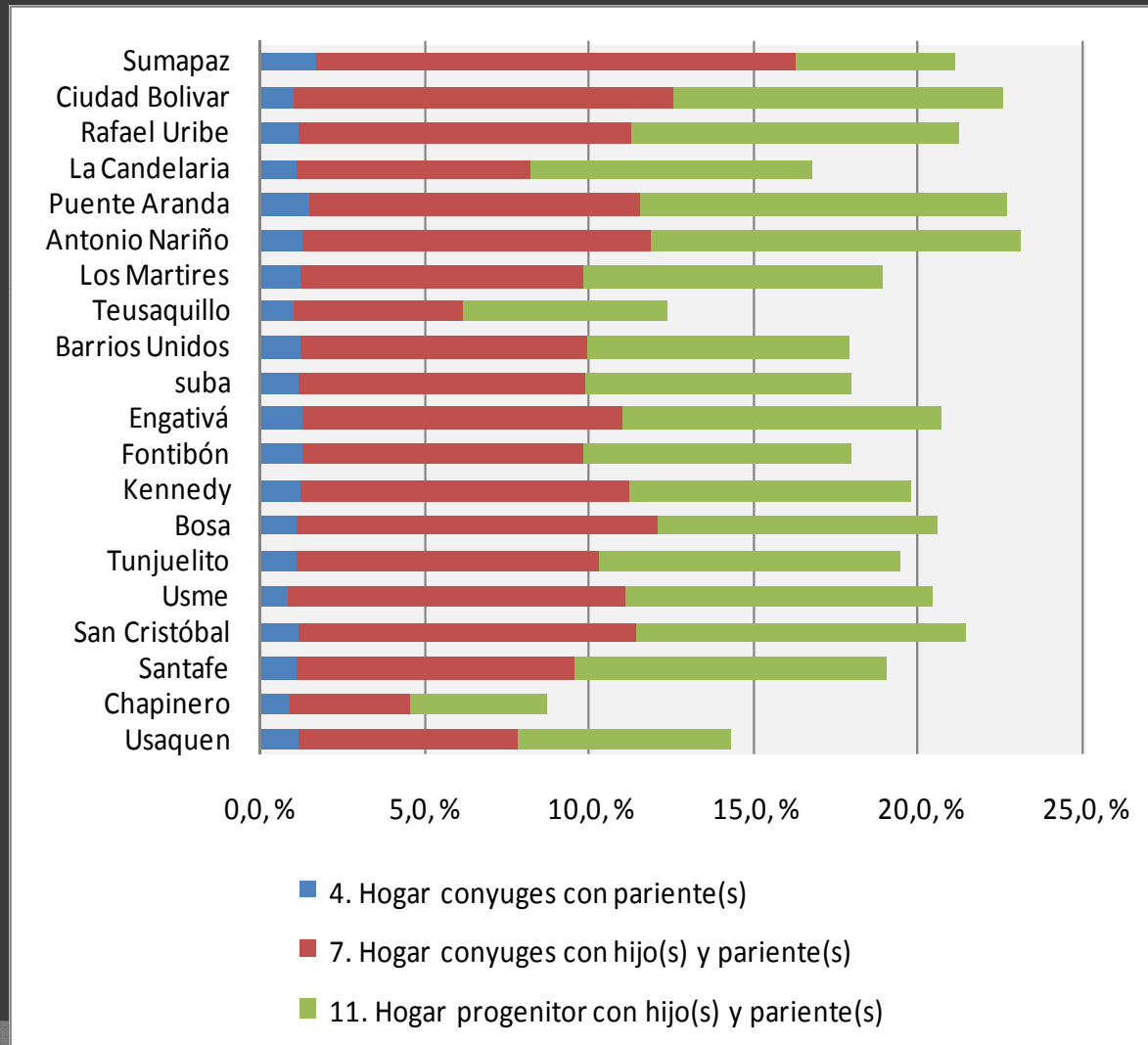


## PORCENTAJE DE HOGARES EXTENDIDOS SEGUN LOCALIDAD

### HOGARES EXTENDIDOS

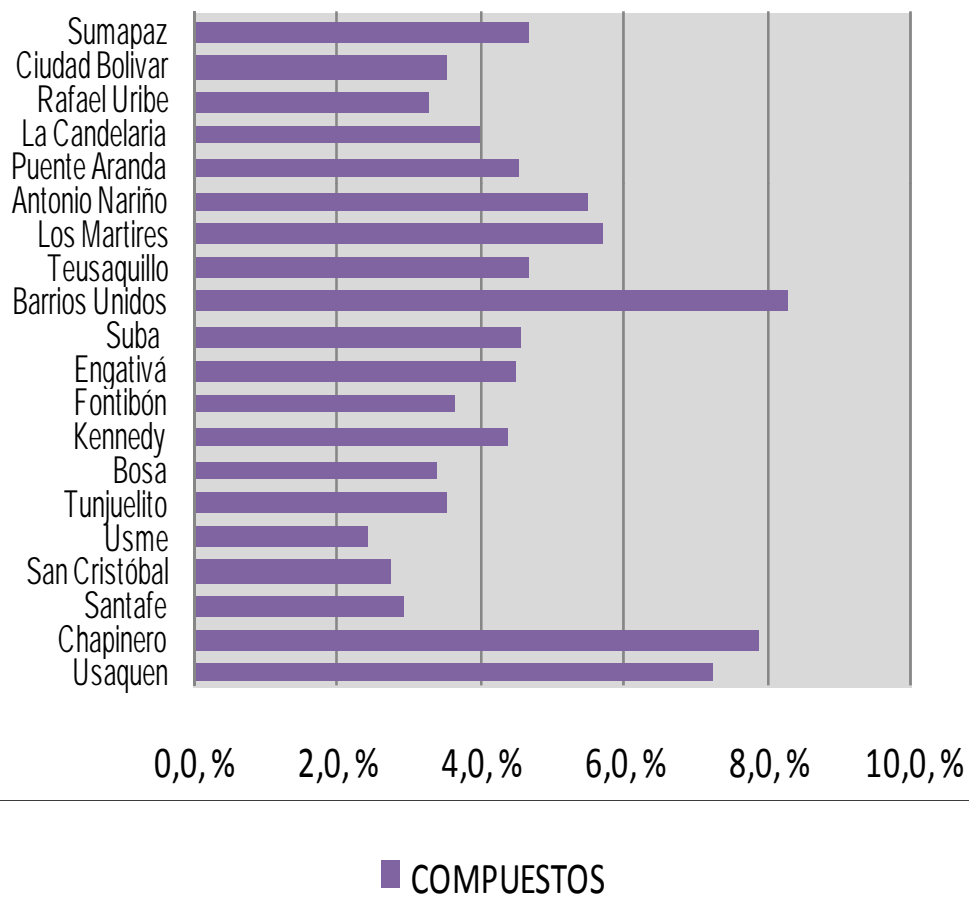


# Familias Extendidas por Tipología



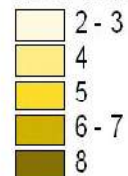
# Familias Compuestas

## COMPUESTOS

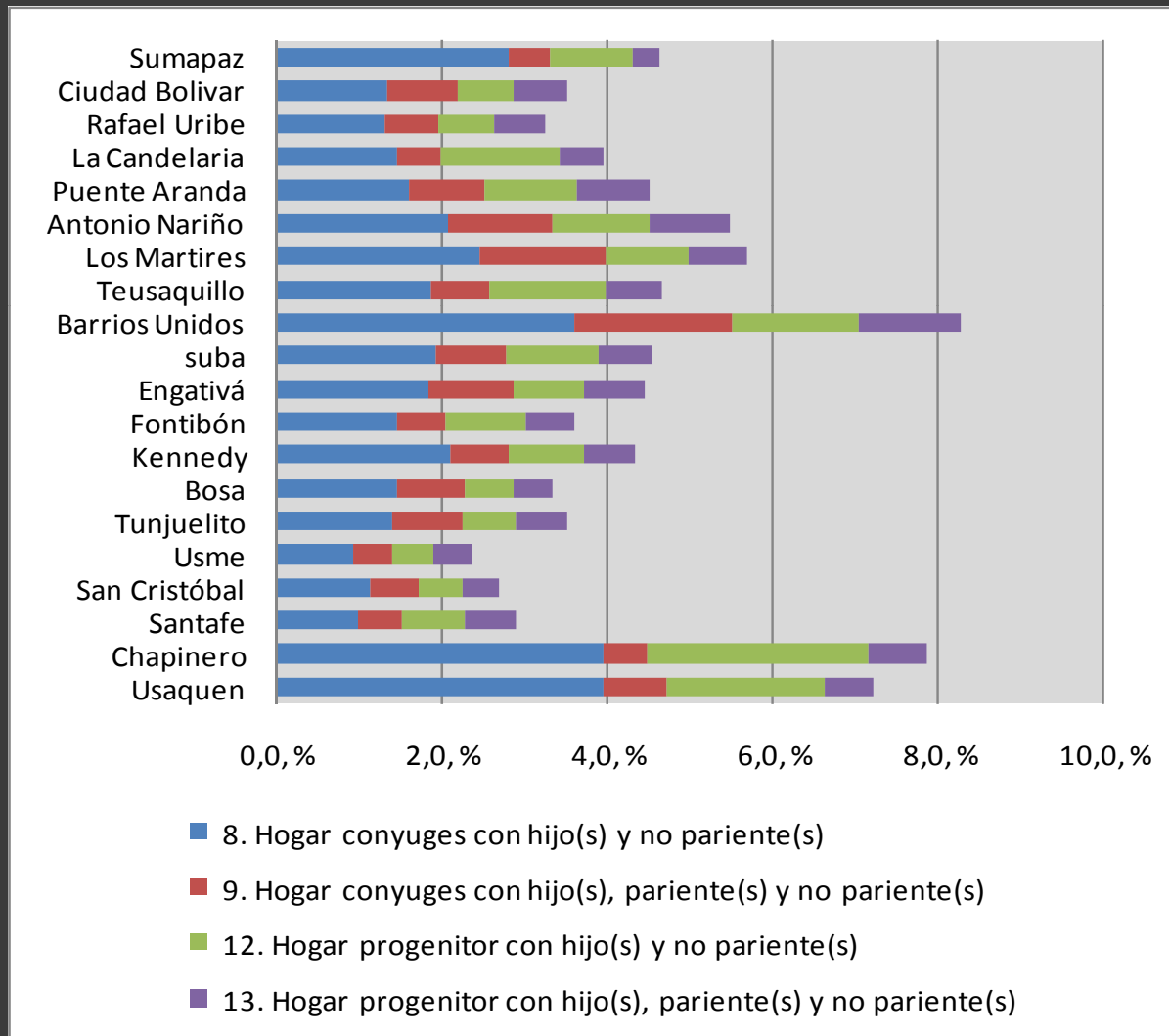


## PORCENTAJE DE HOGARES COMPUESTOS SEGUN LOCALIDAD

### HOGARES COMPUESTOS

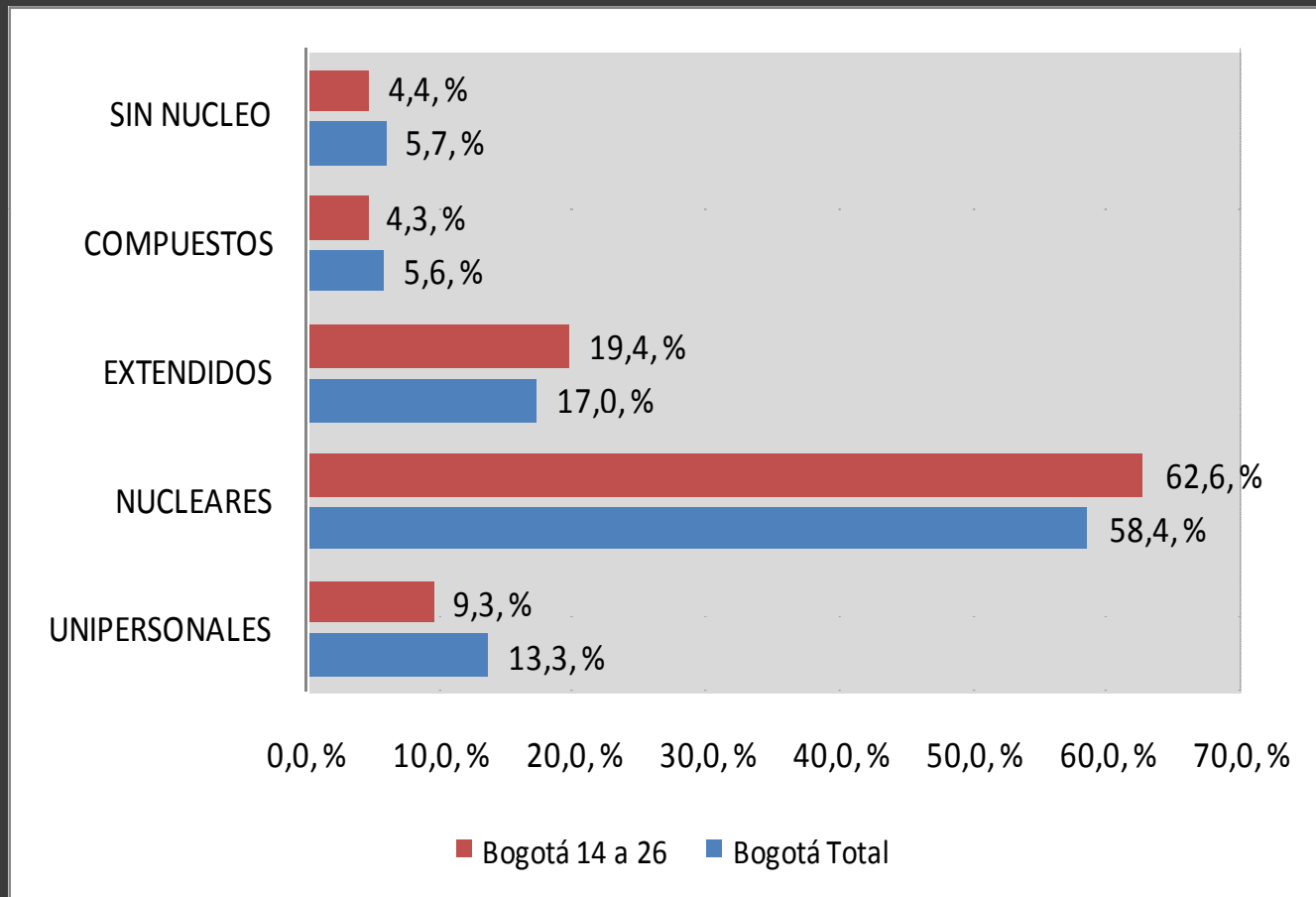


# Familias Compuestas por Tipología



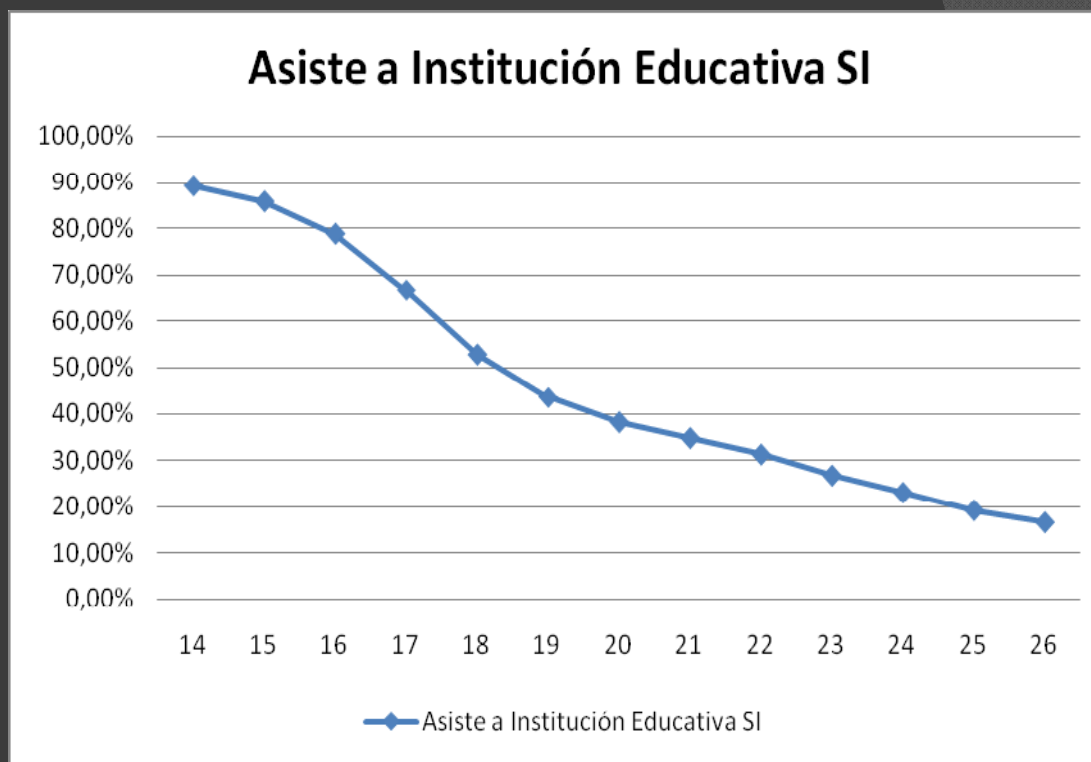


# Comparativo Bogotá Total y Bogotá 14 a 26 años



# EDUCACION: Asiste a Institución

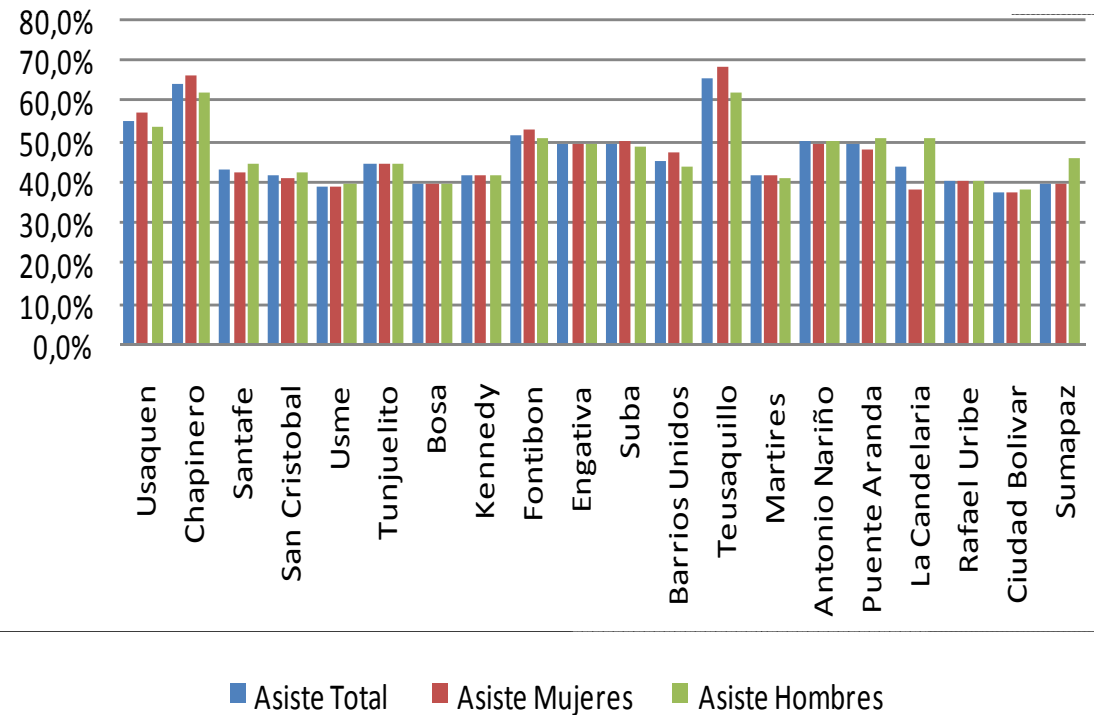
EDAD	SI	NO	No Informa	Total
14	89,0%	8,3%	2,7%	100,0%
15	85,6%	12,0%	2,4%	100,0%
16	78,7%	18,5%	2,8%	100,0%
17	66,6%	30,6%	2,8%	100,0%
18	52,8%	44,5%	2,8%	100,0%
19	43,5%	53,8%	2,7%	100,0%
20	38,1%	59,3%	2,6%	100,0%
21	34,7%	62,7%	2,6%	100,0%
22	31,2%	66,2%	2,6%	100,0%
23	26,7%	70,8%	2,5%	100,0%
24	23,0%	74,5%	2,5%	100,0%
25	19,2%	78,2%	2,6%	100,0%
26	16,6%	80,8%	2,6%	100,0%
<b>Total</b>	<b>45,4%</b>	<b>52,0%</b>	<b>2,6%</b>	<b>100,0%</b>



# EDUCACION: Asiste a Institución

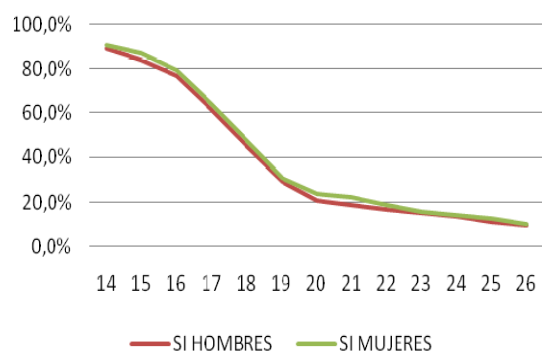
	Asiste Total	Asiste Mujeres	Asiste Hombres
Usaquén	55,0%	56,6%	53,5%
Chapinero	63,7%	65,9%	61,9%
Santafé	43,1%	42,3%	43,9%
San Cristóbal	41,4%	40,7%	42,0%
Usme	38,7%	38,3%	39,2%
Tunjuelito	44,2%	44,4%	44,0%
Bosa	39,4%	39,2%	39,6%
Kennedy	41,7%	41,7%	41,7%
Fontibón	51,4%	52,7%	50,3%
Engativá	49,1%	49,4%	48,9%
Suba	49,2%	50,1%	48,4%
Barrios Unidos	45,2%	47,0%	43,4%
Teusaquillo	65,0%	68,2%	62,0%
Mártires	41,1%	41,6%	40,6%
Antonio Nariño	49,7%	49,4%	50,0%
Puente Aranda	49,1%	47,6%	50,5%
La Candelaria	43,5%	38,0%	50,9%
Rafael Uribe	39,9%	39,7%	40,2%
Ciudad Bolívar	37,5%	37,2%	37,7%
Sumapaz	39,0%	39,2%	45,6%

## Asiste a Institucion Educativa Según Sexo y Localidad

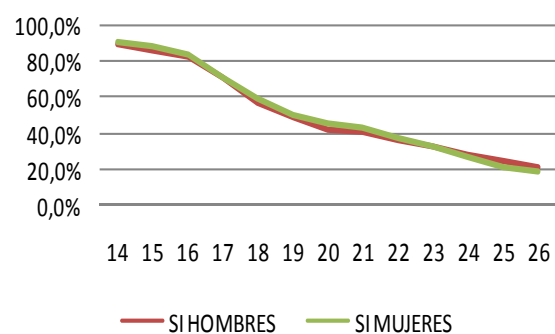


# Asiste a Institución Educativa Según Localidad, Sexo y Edad

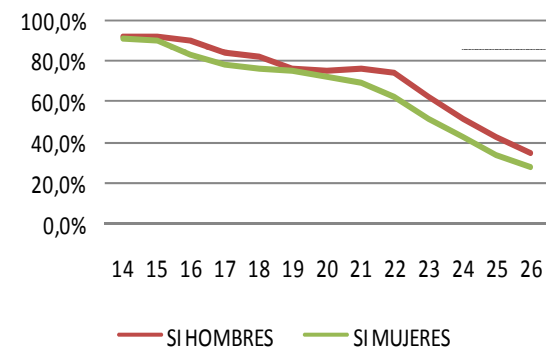
## BOSA



## ENGATIVA



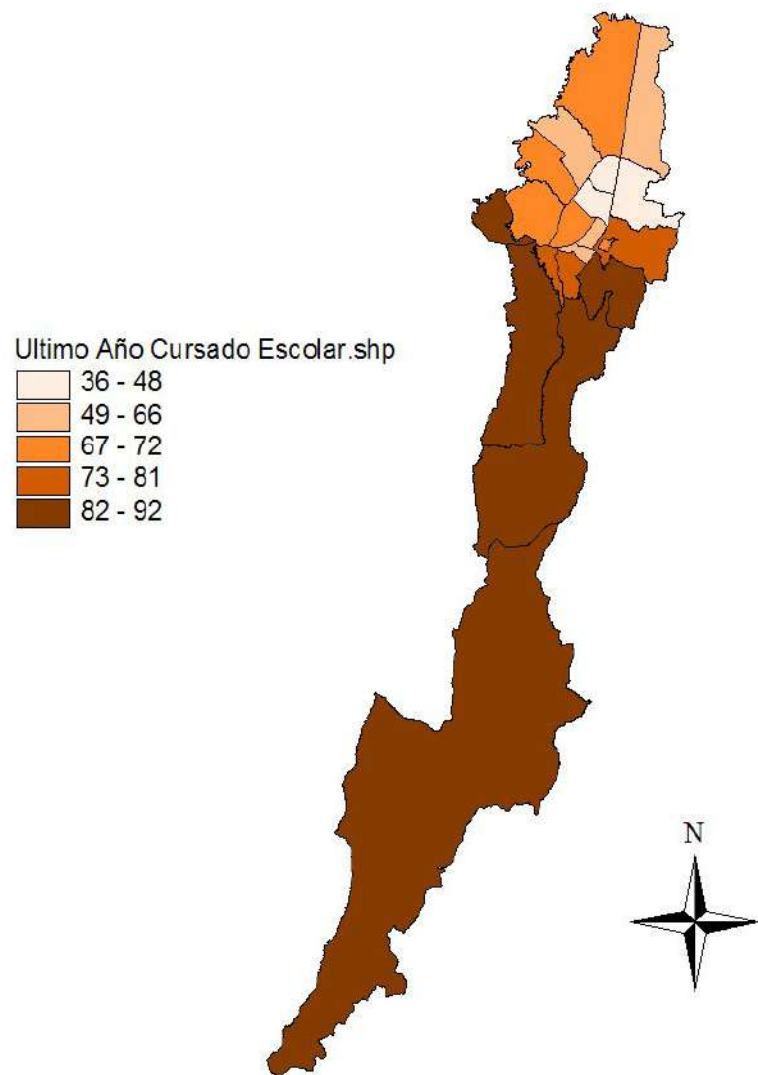
## TEUSAQUILLO



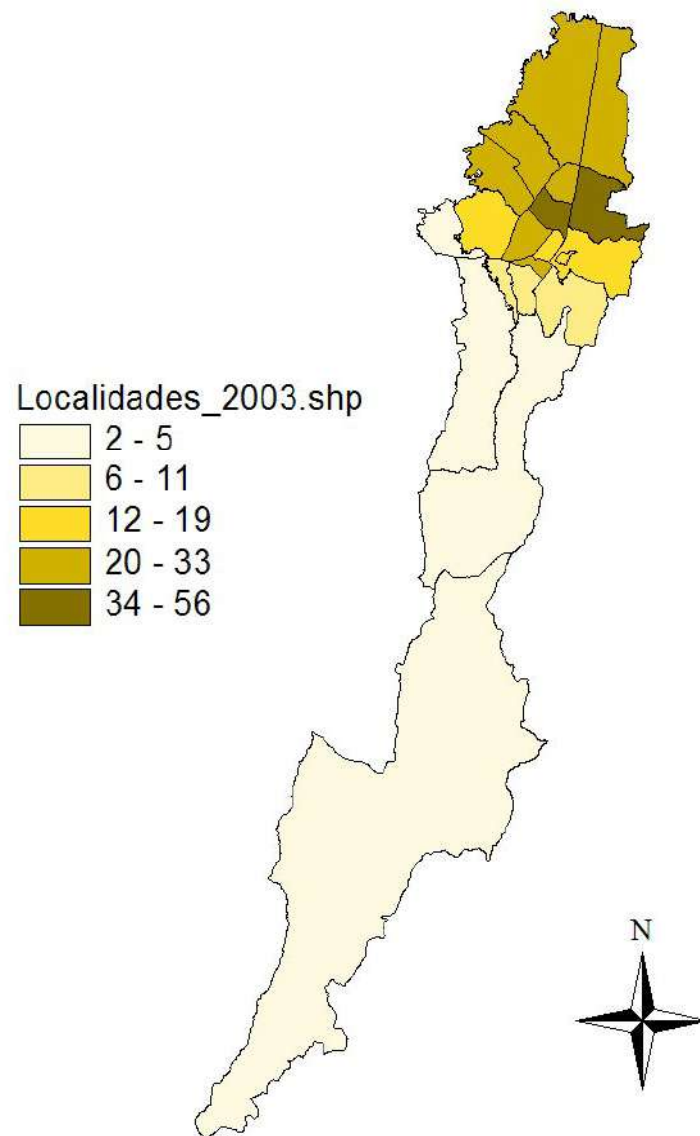
# Nivel y Años Aprobados

	PRES COLA R	PRIM ARIA	BASICA SECUN DARIA	MEDIA ACADEMIC A	MEDIA TECNICA	NORMALI STA	Superior y postgrado	Ninguno	Nivel y año invalid o	No inform a	Total
14 a 17	0,1%	5,7%	59,4%	23,4%	5,2%	0,0%	2,8%	0,6%	0,1%	2,7%	100,0%
18 a 24	0,0%	6,5%	14,9%	31,0%	9,6%	0,2%	34,4%	0,7%	0,1%	2,6%	100,0%
25 a 26	0,0%	9,4%	14,7%	25,4%	7,6%	0,1%	39,5%	0,7%	0,0%	2,6%	100,0%
<b>Total</b>	0,1%	6,7%	27,7%	27,9%	8,0%	0,1%	26,1%	0,7%	0,1%	2,6%	100,0%

## JOVENES QUE MANIFIESTAN ULTIMO AÑO CURSADO ESCOLAR MEDIA Y BASICA

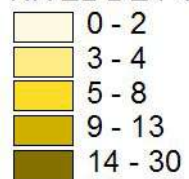


## JOVENES QUE MANIFIESTAN ULTIMO AÑO CURSADO PROFESIONAL



# JOVENES QUE MANIFIESTAN ULTIMO AÑO CURSADO EN POSTGRADO

NIVEL DE POSTGRADO

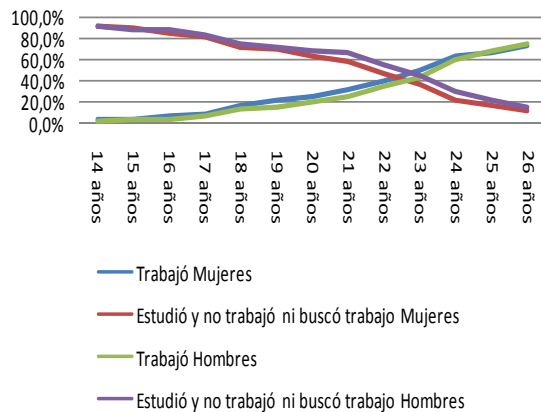


	PRESCOLAR	PRIMARIA	BASICA SECUNDARIA	MEDIA ACADEMICA	MEDIA TECNICA	NORMALISTA	Superior y postgrado	Ninguno	Nivel y año invalido	No informa	Total
USAQUEN	0,0%	5,3%	23,6%	23,8%	6,6%	0,1%	39,8%	0,4%	0,1%	0,1%	100,0%
CHAPINERO	0,1%	3,8%	17,5%	18,7%	7,2%	0,5%	51,5%	0,4%	0,1%	0,2%	100,0%
SANTAFE	0,1%	9,3%	31,2%	26,4%	10,0%	0,1%	21,1%	1,3%	0,1%	0,3%	100,0%
SAN CRISTOBAL	0,0%	7,5%	34,9%	31,2%	8,7%	0,1%	15,4%	0,8%	0,0%	1,2%	100,0%
USME	0,0%	10,8%	37,0%	30,9%	9,6%	0,1%	10,3%	1,0%	0,0%	0,2%	100,0%
TUNJUELITO	0,1%	6,9%	30,1%	28,7%	9,4%	0,1%	21,4%	0,9%	0,1%	2,4%	100,0%
BOSA	0,1%	9,2%	33,9%	30,8%	9,0%	0,2%	13,8%	0,8%	0,0%	2,3%	100,0%
KENNEDY	0,0%	6,5%	25,6%	29,5%	7,9%	0,1%	25,3%	0,6%	0,1%	4,4%	100,0%
FONTIBON	0,0%	3,9%	24,8%	27,9%	9,3%	0,1%	33,2%	0,5%	0,1%	0,2%	100,0%
ENGATIVA	0,0%	3,9%	23,3%	27,2%	7,3%	0,1%	33,5%	0,5%	0,0%	4,1%	100,0%
SUBA	0,1%	5,4%	25,6%	28,0%	7,7%	0,1%	30,6%	0,6%	0,1%	2,0%	100,0%
BARRIOS UNIDOS	0,0%	4,2%	17,5%	19,1%	7,3%	0,1%	34,8%	0,5%	0,2%	16,3%	100,0%
TEUSAQUILLO	0,0%	1,9%	13,3%	16,4%	5,1%	0,0%	62,3%	0,5%	0,2%	0,2%	100,0%
MARTIRES	0,1%	6,6%	25,1%	24,1%	8,6%	0,1%	26,1%	1,2%	0,1%	7,9%	100,0%
ANTONIO NARIÑO	0,1%	4,4%	24,2%	29,3%	6,7%	0,2%	31,2%	0,5%	0,1%	3,3%	100,0%
PUENTE ARANDA	0,1%	4,5%	23,9%	30,5%	6,6%	0,1%	33,5%	0,6%	0,1%	0,1%	100,0%
LA CANDELARIA	0,1%	4,4%	19,4%	22,0%	16,4%	0,0%	31,2%	0,7%	0,1%	5,7%	100,0%
RAFAEL URIBE	0,0%	7,8%	31,8%	31,2%	8,1%	0,1%	18,1%	0,7%	0,0%	2,1%	100,0%
CIUDAD BOLIVAR	0,1%	12,5%	36,4%	28,1%	8,8%	0,2%	11,7%	1,1%	0,0%	1,2%	100,0%
SUMAPAZ	0,0%	27,6%	38,2%	21,8%	4,2%	0,7%	4,4%	1,6%	0,1%	1,4%	100,0%

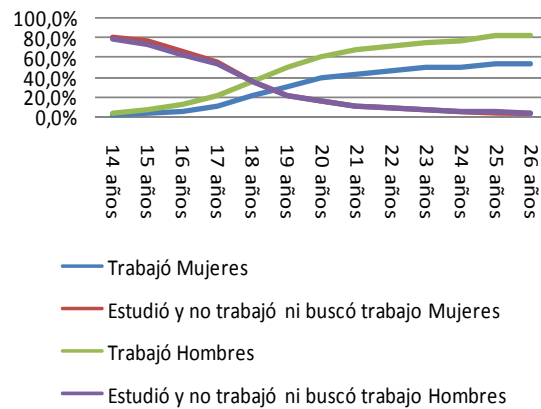


# OCUPACION

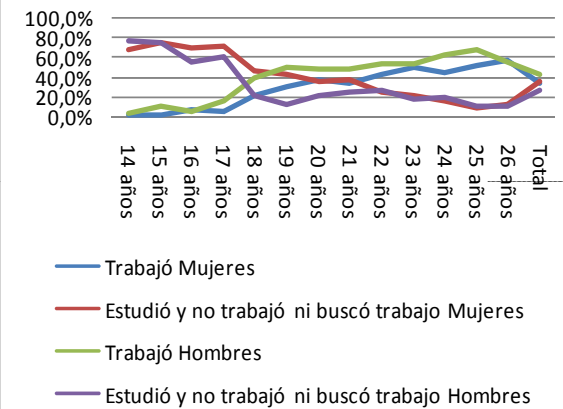
## Chapinero



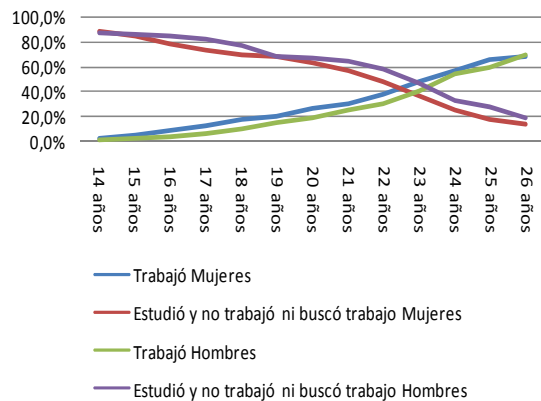
## Ciudad Bolívar



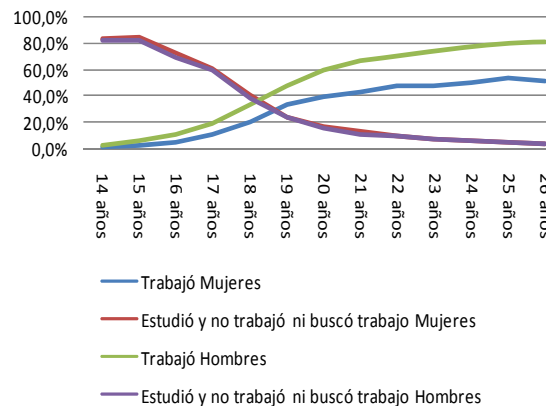
## La Candelaria



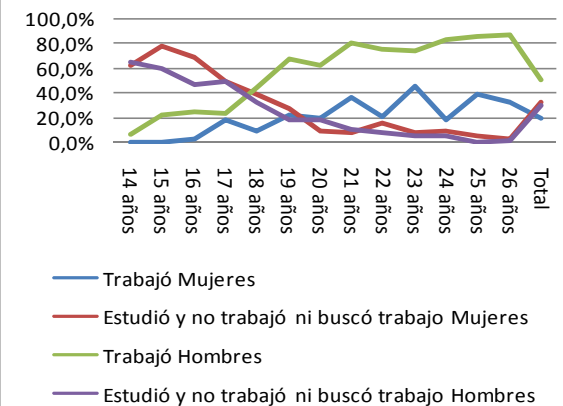
## Teusaquillo



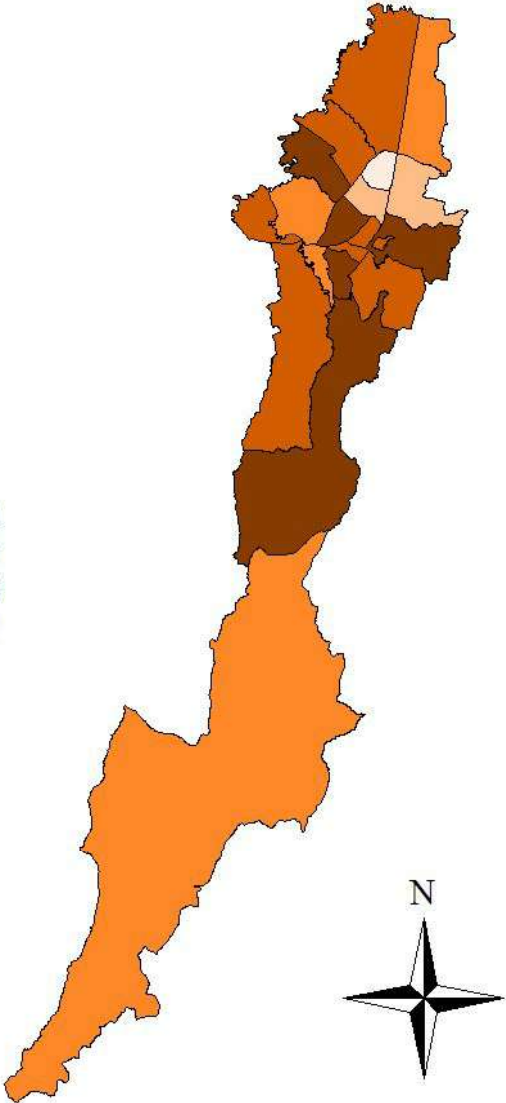
## Bosa



## Sumapaz



# JOVENES QUE MANIFIESTAN DURANTE LA ULTIMA SEMANA HABER TRABAJADO

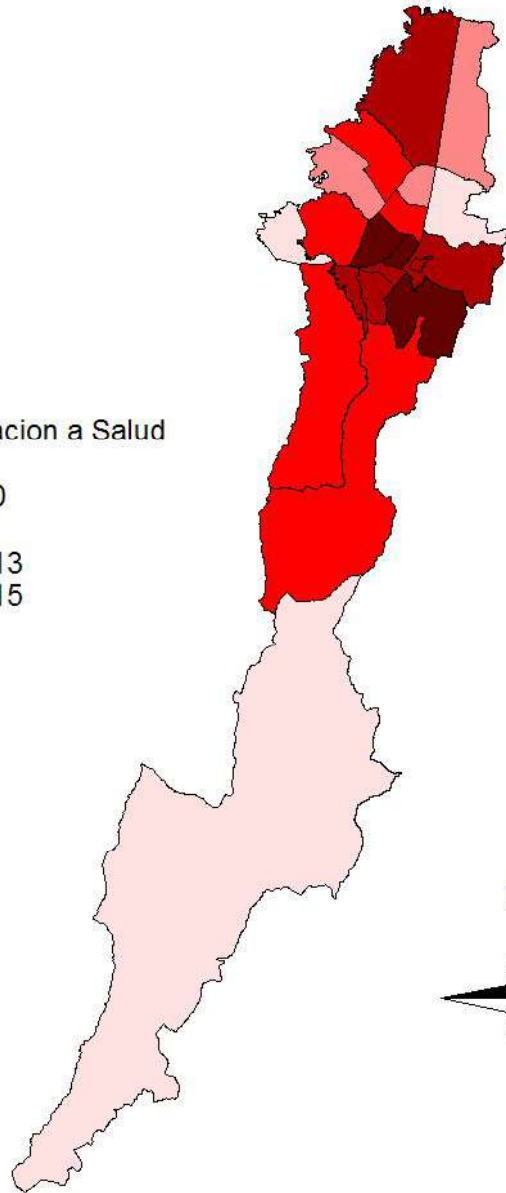
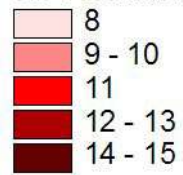


# VINCULACION A SALUD

Edad	Tipo de Vinculación al Sistema de Salud						No Respuesta	Total
	Instituto de seguros sociales ISS	Regímenes especiales	Otra EPS	Una ARS	Ninguna	No sabe		
14	6,33%	2,65%	48,56%	28,35%	7,14%	0,37%	6,59%	100,00%
15	7,49%	1,97%	48,83%	30,23%	7,76%	0,47%	3,26%	100,00%
16	7,78%	2,06%	46,17%	30,15%	7,78%	0,57%	5,49%	100,00%
17	7,50%	2,52%	46,12%	31,96%	8,17%	0,29%	3,43%	100,00%
18	4,88%	3,23%	42,64%	28,77%	14,08%	0,47%	5,93%	100,00%
19	4,46%	3,04%	42,81%	27,43%	15,89%	0,41%	5,94%	100,00%
20	3,55%	1,67%	45,82%	27,83%	14,75%	0,66%	5,74%	100,00%
21	4,08%	2,18%	48,65%	24,65%	13,57%	0,41%	6,47%	100,00%
22	3,67%	2,41%	49,83%	24,40%	13,70%	0,54%	5,45%	100,00%
23	3,12%	2,07%	55,68%	21,13%	12,33%	0,51%	5,17%	100,00%
24	3,18%	2,35%	57,53%	18,73%	11,80%	0,46%	5,96%	100,00%
25	2,10%	1,74%	59,28%	19,17%	11,94%	0,49%	5,29%	100,00%
26	2,16%	1,79%	58,10%	20,00%	12,51%	0,28%	5,16%	100,00%
<b>Total</b>	4,55%	2,27%	50,23%	25,38%	11,72%	0,46%	5,40%	100,00%

# JOVENES SIN VINCULACION A SERVICIOS DE SALUD

Sin Vinculacion a Salud



LOCALIDAD	Estuvo enfermo el último año			Total
	SI	NO	No Informa	
USAQUEN	9,97%	88,97%	1,06%	100,00%
CHAPINERO	11,98%	86,93%	1,08%	100,00%
SANTAFE	9,63%	89,65%	0,72%	100,00%
SAN CRISTOBAL	8,18%	89,95%	1,87%	100,00%
USME	10,58%	88,94%	0,47%	100,00%
TUNJUELITO	12,11%	83,00%	4,89%	100,00%
BOSA	8,17%	85,68%	6,15%	100,00%
KENNEDY	10,66%	78,67%	10,66%	100,00%
FONTIBON	8,72%	90,67%	0,61%	100,00%
ENGATIVA	12,15%	80,99%	6,86%	100,00%
SUBA	9,84%	86,18%	3,98%	100,00%
BARRIOS				
UNIDOS	7,07%	61,08%	31,85%	100,00%
TEUSAQUILLO	9,76%	89,73%	0,50%	100,00%
MARTIRES	8,85%	78,89%	12,25%	100,00%
ANTONIO				
NARIÑO	10,69%	83,61%	5,70%	100,00%
PUENTE				
ARANDA	8,87%	91,06%	0,08%	100,00%
LA CANDELARIA	7,76%	80,44%	11,82%	100,00%
RAFAEL URIBE	10,67%	85,46%	3,86%	100,00%
CIUDAD				
BOLIVAR	10,54%	85,98%	3,48%	100,00%
SUMAPAZ	17,78%	81,11%	1,11%	100,00%
TOTAL	10,07%	84,47%	5,45%	100,00%

# CONCLUSIONES

Definitivamente hablar de la juventud de Bogotá como un colectivo homogéneo, a la luz de los resultados expresados anteriormente, sería casi que una catalogación simplista, dado que a lo largo del presente trabajo se ha puesto en evidencia que Bogotá es una ciudad diversa, heterogénea y llena de contrastes.

Mas, sí se puede afirmar es que Bogotá presenta un panorama de desigualdad marcada por zonas geográficas. Localidades como Bosa, Ciudad Bolívar, Usme y Sumapaz presentan un panorama en donde los y las jóvenes no cuentan con las mejores condiciones en materia de oportunidades de educación y ocupación

A la luz de las paradojas evidenciadas se puede afirmar

Mas capacitación menos oportunidades: En términos generales, son dos tendencias las que logran evidenciarse en el contexto de la ciudad: por un lado, un primer grupo de localidades en donde el perfil educativo es alto y coincide con localidades en donde los procesos de emancipación son mas tardíos a comparación del segundo grupo de localidades, en las cuales los procesos educativos se han interrumpido de forma más temprana y coincide con localidades en donde se dan los procesos de emancipación a menores edades.

Es llamativo que al hacer el análisis de la información educativa según grupo de edades, aparece como una pérdida de población en edad escolar, pareciera que el sistema educativo no está brindando las garantías de acceso, permanencia y en general, no brinda las condiciones para ser atractivo e incrementar el porcentaje de población con acceso al sistema; por el contrario se está perdiendo población en el esquema educativo

Mayor información menos oportunidad de autonomía: al considerar que cerca del 66% mantiene el rol de hijo/a pone en evidencia que cada vez más se retrasan los proyectos de emancipación y/o estamos ante la presencia de nuevos arreglos familiares, en donde no se pierde la condición de hijo/a y se mantiene la habitabilidad en el hogar de origen, sin embargo, al interior ocurren nuevos arreglos, la cohabitabilidad con pareja e hijos y a ello se pueda atribuir la presencia de un porcentaje importante de hogares extendidos.

Se mantiene la idea expuesta del poco (re) conocimiento que tenemos de la salud de los y las jóvenes. Si bien, logramos identificar que cerca del 10% manifestaron haber padecido de una enfermedad, el patrón de morbi – mortalidad sigue siendo una de las grandes interrogantes, toda vez la necesidad de pensar de forma sectorial e intersectorial acciones que protejan la vida, el capital social y humano que habita en los y las jóvenes, tanto desde la promoción, como desde la prevención y la resolución.



## **Recomendaciones**

El escenario actual muestra una gran proliferación de estudios en donde los y las jóvenes son objeto – sujeto de investigación. Sin embargo, se requiere generar líneas estratégicas que integren la academia, la institucionalidad y los sectores sociales para pensar de forma periódica y sistemática los focos de acción – intervención de los sectores poblacionales, para este caso, pensar los y las jóvenes, desde marcos de juventud; es decir, pensar desde, para y con los y las jóvenes.

Es urgente la integración de saberes, sectores sociales y formas de conocimiento que otorguen un panorama social claro de la situación de los y las jóvenes. A este respecto no puede aislarse la institucionalidad, pues el conocimiento producido permite ser más asertivo en la toma de decisiones en materia de política pública para los y las jóvenes.