



Una **Universidad incluyente y comprometida** con el desarrollo integral

Diagnóstico Integral Multidimensional del Plan de Desarrollo Rural de Pamplona con Enfoque de Ordenamiento Territorial

Agda Zuluaga Aldana – Jesús María Durán Cepeda – Jemay Mosquera Téllez
Grupo Investigación en Gestión Integral del Territorio
Universidad de Pamplona



RESULTADOS



MAC: Infraestructura Económica –once instituciones financieras–; Social –asociación (siete), educación (3), salud (5), participación ciudadana (2), organización (35), y religión (cuatro)–; Sector Productivo –forestal (tres), agrícola (cinco), y pecuaria (1)–. CSR demográfica (baja), productiva (baja) y socioambiental (media);

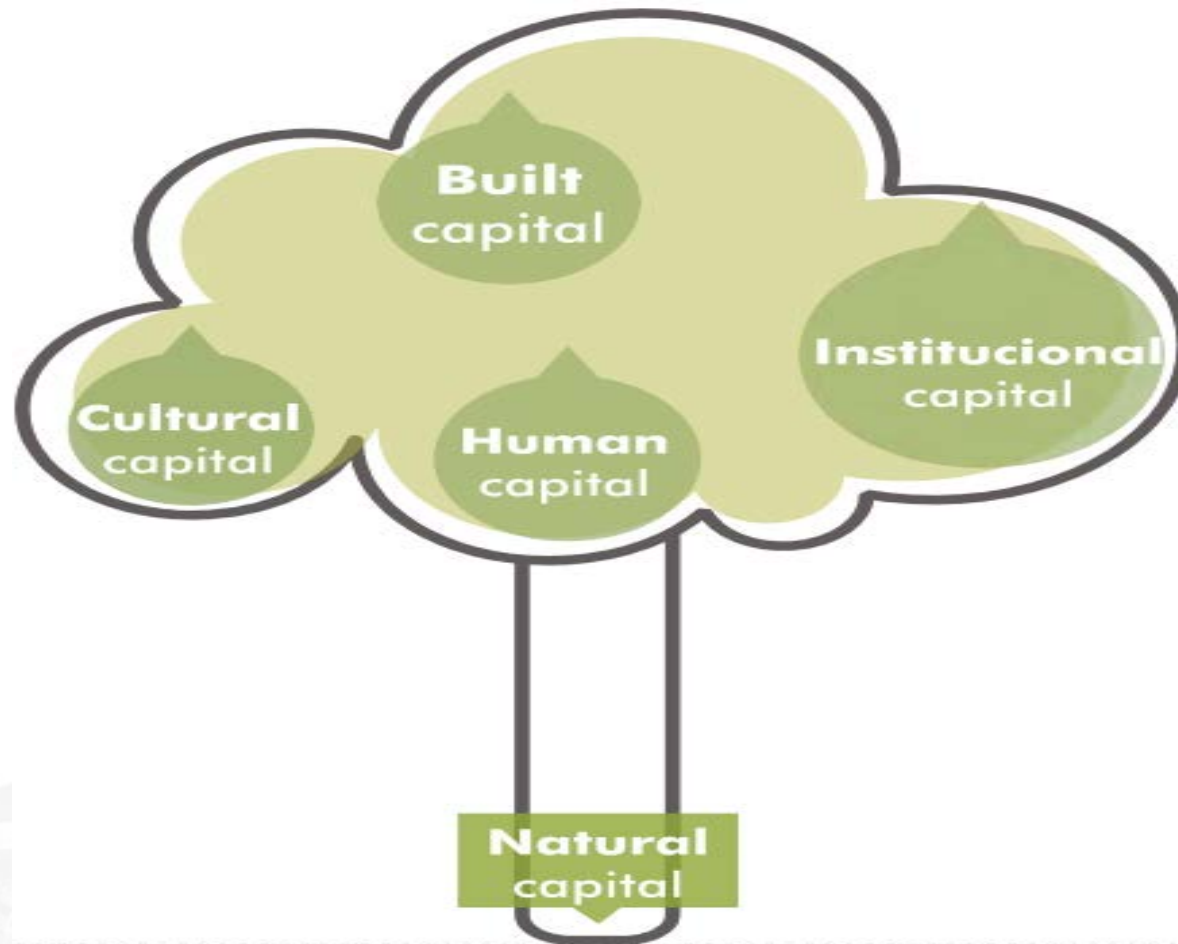
DAC amenazas de avenidas torrenciales, inundación y movimientos de masa;

ECUT favorable con 63,00% de uso debido del suelo con explotación y desfavorable con 46,00% del suelo apto para uso sin explotación.

DIM muestra potencialidades ambientales por protección de bosques sucesionales, sociales por organización comunal y gestión de distritos de riego, institucionales por articulación del desarrollo agrícola con políticas públicas, turísticas por proceso ampliación de declaratoria del PNR Sisavita, y económicas en producción de mora, papa amarilla, arveja y bovinos.



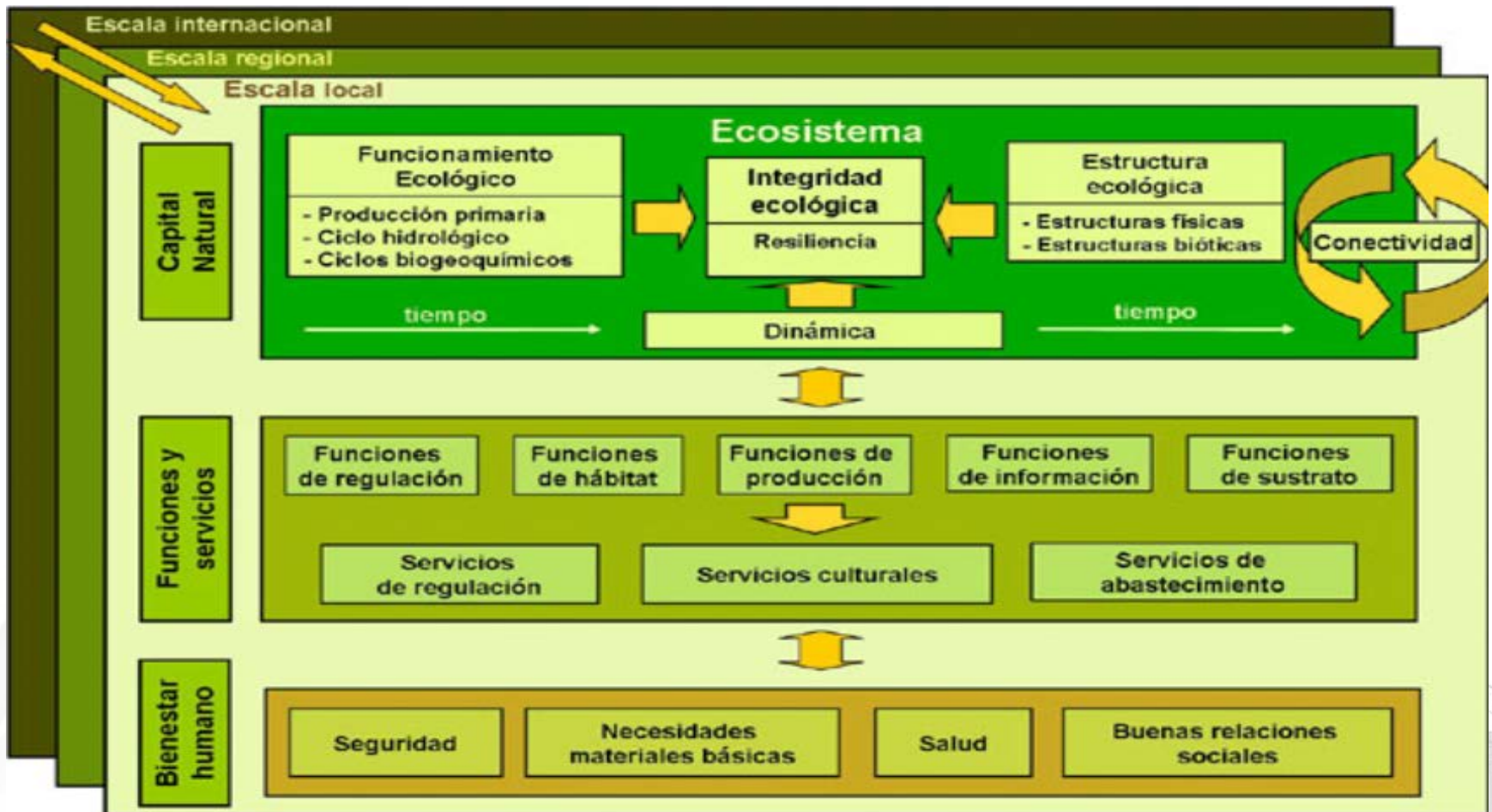
Línea Base Territorial



¹ **Nota:** Tomada de <http://slideplayer.es/slide/314024/>



Capital Natural



² Fuente: Gómez-Baggethun, E. y De Groot, R. (2007).

Problemática del Capital Natural



Nº	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Coliformes fecales en ríos de la cuenca alta y media y de ríos Pamplonita y Cucutilla	L	S
2	Consumo de leña	L	S
3	Cobertura boscosa	M	L
4	Áreas naturales protegidas oficiales	M	M
5	Deforestación	L	S
6	Cultivos mixtos	M	M
7	Ganadería extensiva	S	L
8	Vegetación arbustiva	L	M
9	Conflictos relacionados con uso actual del suelo	L	S
10	Conflictos relacionados con recursos hídrico	L	S

Potencialidad del Capital Natural



Nº	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Desarrollo de Turismo de Naturaleza	L	S
2	Desarrollo Agrícola –frutas y hortalizas–	L	S
3	Desarrollo Pecuario –caprinos y ovinos–	L	M
4	Desarrollo Forestal –Cedro de San Juan y Eucalipto–	L	S



Capital Humano



**Alimentación
Nutrición**



Educación



Familia



Apoyo Social



Salud



³ Nota: Tomada de <http://slideplayer.es/slide/314024/>



Problemática del Capital Humano



Nº	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Altas tasas de pobreza extrema y de pobreza relativa	L	S
2	Altas tasas de analfabetismo –población mayor de 25 años–	L	M
3	Altas tasas de analfabetismo –población menor de 14 años–	L	M
4	Altas tasas de desnutrición en primera infancia	M	S
5	Altas tasas de desnutrición en madres lactantes	M	S
6	Altas tasas de migración a centros urbanos	L	M
7	Oportunidades de inserción laboral para jóvenes	M	M
8	Oportunidades de inserción laboral para mujeres	M	M

Potencialidad del Capital Humano



Nº	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Desarrollo Agroindustrial	L	S
2	Desarrollo Artesanal	L	S
3	Desarrollo Cultural	L	M



Capital Construido



⁴ **Nota:** Tomada de <http://contextoscfe.blogspot.com.co/>



Problemática del Capital Construido



N°	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Estado de vías terciarias	L	S
2	Falta de equipamiento educativo	L	S
3	Falta de equipamiento deportivo	M	M
4	Falta de equipamiento sanitario	L	S
5	Falta de equipamiento social	M	M
6	Hogares con déficit habitacional	M	L

Potencialidad del Capital Construido



Nº	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Diversidad de recursos naturales	L	L
2	Diversidad de fauna y flora	L	L
3	Alto compromiso social	L	M
4	Alto espíritu solidario	L	M



Capital Institucional



⁵ **Nota:** Tomada de <http://www.neeman-goldstein.com/capital-humano>



Problemática del Capital Institucional



Nº	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Inseguridad	M	S
2	Baja inversión de fondos de cooperación internacional	M	L
3	Bajo índice de potenciación institucional	L	M
4	Mínimo equipamiento servicios sociales	M	M



Potencialidad del Capital Institucional



Nº	Indicador	Valoración	Prioridad
1	Número de organizaciones comunitarias	L	S
2	Desarrollo de Nueva Gestión Pública Local	L	L
3	Desarrollo de capacidad organizacional comunitaria	L	M
4	Inversión del presupuesto nacional para políticas sociales	M	S



Diagnóstico Integral Multidimensional



⁵ Fuente: Gómez, R., 2002, "Buen Gobierno". I Encuentro de Expertos sobre "Good Governance en América Latina", GTZ, Recife



Capital Natural



Condiciones climáticas:

Precipitación: Favorable.
Temperatura: Neutra.
Humedad Relativa: Favorable.
Evapotranspiración: Favorable.
Clima: Neutra.

Hidrología Superficial y Subterránea:

Red hídrica: Favorable.
Densidad red hídrica: Favorable.
Perfil longitudinal del río principal: Neutra.
Cantidad y calidad del agua: Desfavorable.
Régimen caudales: Favorable.
Índices de contaminación del recurso hídrico: Desfavorable.

Fisiografía y Suelos:

Fisiografía: Neutra.
Orografía: Neutra.
Geomorfología: Neutra.
Taxonomía de suelos: Favorable.
Características topográficas – elevaciones y pendientes: Favorable.
Pérdida de suelo –erosión–: Neutra.

Cobertura y Uso del Suelo:

Uso actual y cambios de cobertura suelo: Desfavorable.
Uso potencial e intensidad de uso –conflictos–: Desfavorable.
Cobertura boscosa: Favorable.
Vegetación arbustiva: Favorable.
Deforestación: Desfavorable.
Cultivos anuales: Desfavorable.
Cultivos mixtos: Desfavorable.
Ganadería extensiva: Desfavorable.

Ecosistemas y Biodiversidad:

Áreas naturales protegidas oficiales: Desfavorable.
Ecosistemas vegetales: Desfavorable.
Biodiversidad: Favorable.
Corredores biológicos: Favorable.
Consumo de leña: Desfavorable.



Capital Humano



Demografía:

Número de hogares: Neutra.
Tamaño hogar: Neutra.
Mujeres en edad fértil: Neutra.
Relación dependencia: Neutra.
Relación niños por mujer: Neutra.
Edad media fecundidad: Neutra.
Tasa bruta de natalidad: Neutra.
Tasa fecundidad: Neutra.
Tasa reproducción neta: Neutra.
Esperanza vida hombres: Neutra.
Esperanza vida mujeres: Neutra.
Tasa mortalidad infantil: Neutra.

Educación:

Hogares con niños 7 a 17 años que no asisten centro educativo: Desfavorable.
Niños 7 a 17 años que no asisten centro educativo: Desfavorable.
Escolaridad máxima de jefes de hogar: Desfavorable.
Escolaridad máxima de cónyuges: Desfavorable.
Tasa de analfabetismo promedio en mujeres: Desfavorable.
Tasa analfabetismo promedio en hombres: Desfavorable.

Salud:

Nº hogares con plan complementario de salud: Desfavorable.
Nº hogares según aseguramiento del jefe y tipo de hogar: Desfavorable.
Nº personas hogar que consulta por prevención: Desfavorable.
Hogares con alguna persona que no asiste a consulta: Desfavorable.
Hogares con personas con enfermedad crónica: Neutra.
Hogares con hospitalizado: Neutra.
Hogares con discapacitado: Neutra.

Nivel de pobreza:

Incidencia de pobreza según tipo de hogar: Desfavorable.
Incidencia de pobreza extrema según tipo de hogar: Desfavorable.
Número de hogares según Índice de Pobreza Multidimensional – IPM–: Neutra.

Desarrollo:

Índice de Desarrollo Humano: Desfavorable.
Índice de Potenciación de Género: Desfavorable.

Dinámica productiva:

Creación y desarrollo de empresas: Desfavorable.
Iniciativas de empleo y formación: Desfavorable.

Capital Construido



Infraestructura de hogares:

Hogares con déficit habitacional: Desfavorable.
Accesibilidad a principales centros poblados: Desfavorable.
% hogares con acceso a agua segura: Desfavorable.
Disposición no sanitaria de aguas residuales a nivel del hogar: Desfavorable.
% hogares con acceso a electricidad: Desfavorable.

Infraestructura de salud:

Habitantes por centro de salud: Desfavorable.
Camas de centro de salud por habitante: Desfavorable.
Médico de centro de salud por habitante: Desfavorable.

Infraestructura de educación:

Relación alumno / profesor sistema público: Desfavorable.
Relación institución educativa / alumno: Desfavorable.

Red vial:

Cobertura de red vial en relación al territorio: Desfavorable.
Conectividad: Desfavorable.



Capital social:

Número de organizaciones comunitarias:
Favorable.

Número de organizaciones de mujeres:
Desfavorable.

Número de organizaciones de jóvenes:
Desfavorable.

Capital institucional:

Categorización Municipal: Desfavorable.

Número de Políticas Públicas Locales:
Desfavorable.

CONCLUSIONES



El enfoque de investigación cualitativa aplicado para DIM como aporte al análisis territorial rural para realizar el PDR – OT de Pamplona, trascendió las expectativas de AC que participaron y el logro de los propósitos a desarrollar en el proyecto, al relacionar desde un abordaje teórico multidimensional (diagnósticos territoriales) y una propuesta empírica participativa (capitales territoriales) la configuración de un territorio con múltiples oportunidades de ejemplificar DR enlazado por factores de multi-territorialidad en un espacio con niveles de vulnerabilidad social. Esta metodología propició rápida identificación de procesos y actores claves que inciden en dinámica competitividad territorial y en formulación de estrategias de desarrollo desde enfoque de capacidades. Afirmó la significancia de articular las estrategias a través de un ejercicio de prospectiva territorial al dimensionar el ayer, el hoy y el mañana, reconociendo las falencias actuales y las exactitudes pasadas para identificar las oportunidades futuras. La diferenciación en la diversidad del territorio ratificó la identificación y caracterización específica de las trascendentales fortalezas y debilidades de cada área, para posibilitar un DRS del municipio. El área rural presenta potencialidades ambientales, sociales y económicas –turismo de naturaleza– que consolidan la cobertura de planes, programas y proyectos que dinamicen el desarrollo rural integrado.

